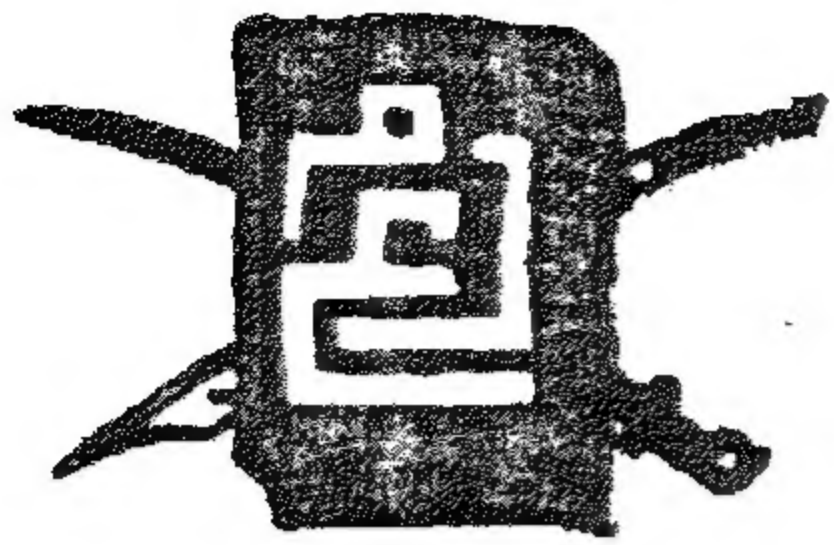


روبرت ملنمار



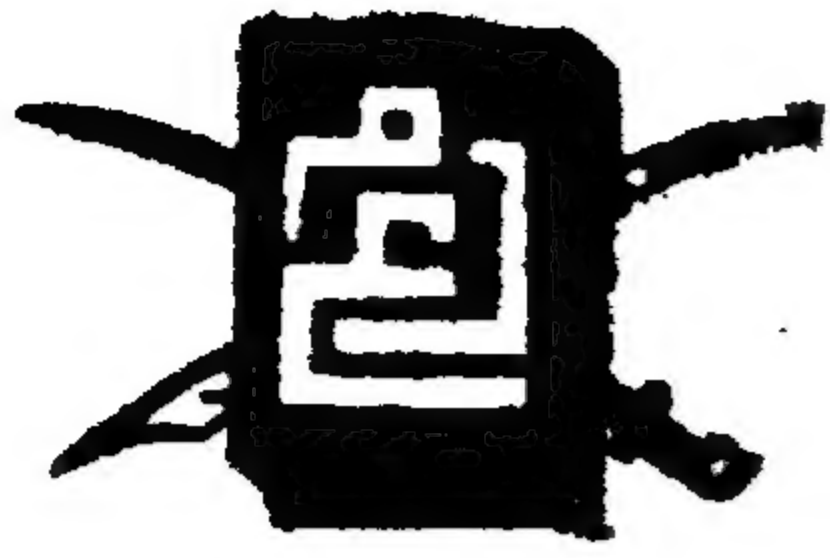
المراقبة  
لتفادي الحرب النووية

مركز الدراسات العسكرية  
دمشق ١٩٨٩





روبرت ملنمارا



# المُرافعة لتفادي الحرب النووية

مركز الدراسات العسكرية  
دمشق ١٩٨٩



## مقدمة الكاتب

خلال السنوات السبع التي امضيتها في منصب وزير الدفاع ، في الولايتين الرئاسيتين لكينيدي وجونسون ، تطورت لدي ببطء طريقة لمواجهة التورطات السياسية والعسكرية للأسلحة النووية اكان ذلك في الولايات المتحدة او في المعسكر السوفييتي . خلال السنوات الثلاث عشرة التي تلت ( ١٩٦٨ - ١٩٨١ ) فقد ابعدتني مهامى كرئيس للبنك الدولي عن الجدل الذي كان يثار حول وسائل تدعيم امننا في عالم بات نوويا ، اكان ذلك بتحريم التجارب او بتجميد الاسلحة النووية وبرامج الاسلحة الجديدة او باتفاقيات حول السيطرة على الاسلحة . ولكن منذ عام ١٩٨١ استطعت ان استعيد نشاطى واشارك بنشر سلسلة من المقالات غالبا ما كانت تكتب بالتعاون ، في مجلة فورين افيرز = الشؤون الخارجية والمجلة الشهرية اتلانتيك مونثلي = الاطلسي شهريا ، وكذلك بالقائي محاضرات كثيرة في بريطانيا العظمى والولايات المتحدة .

كلما كنت اتقدم في تحليلى ، كنت اشعر بشكل اوضح ، بحاجة الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي - وكذلك القول بالنسبة لبقية العالم - فيما يخص الترسانات النووية والاستراتيجية العسكرية والسيطرة على الاسلحة ، كنت اشعر بالحاجة الى اعداد اهداف طويلة الامد قادرة على تخفيض ، والى اقل قدر ممكن ، خطر نشوب نزاع نووي بين الدولتين العظميين قد يؤدي ذات يوم الى تدمير حضارتنا . يجب التوصل الى هذه الاهداف حتى نهاية هذا القرن او حتى بداية القرن الحادي والعشرين وخلال ذلك توجيه الاستراتيجية النووية لدول حلف شمال الاطلسي ، في برامجها لصنع الاسلحة وفي مفاوضاتها مع السوفييت حول السيطرة على الاسلحة .

انها هذه الاهداف التي انوي تقديمها في كتابي هذا الوجيز .

لقد بوشر بطباعة هذا الكتاب في الولايات المتحدة قبل اربعة اشهر من قمة ريكيافيك بين الرئيس ريفان والامين العام غورباتشيف . وكنت قد توقعت احتمالية لقاء كهذا وحاولت تحديد المحاور الكبرى التي يجب ان تدور حولها المناقشات . واشرت بخاصة الى الفائدة التي سيجنيتها الفريقان من اتفاقية للسيطرة على الاسلحة بهدف التقليل من خطر نشوب حرب نووية . ارجو بحرارة ان يساعد هذا الكتاب في بريطانيا العظمى كما في الولايات المتحدة في المباحثات حول مايجب اتخاذه لاعادة رونالد ريفان وميخائيل غورباتشيف الى طاولة المفاوضات وحول نوع الاتفاق الافضل الذي سيستفيد منه حلف الناتو وحلف وارسو .

\* \* \*



# لفصل الأول

## خطر نشوب حرب نووية

بعد مضي قرابة الخمسين عاما على الرسالة التاريخية التي أرسلها البرت انشتاين (١) الى الرئيس روزفلت والتي اعلمه فيها ان اقتناء قنبلة ذرية هو امر جوهري بالنسبة للولايات المتحدة ، انتقلت الرسالة النووية العالمية من عدد الصفر الى خمسين الف سلاح ، علما ان لكل قنبلة وسطيا ، قدرة تدمير تساوي ثلاثين مرة قنبلة هيروشيما . من هذه القنابل الخمسين الفا بضع مئات تكفي لتدمير لا الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وحلفائهما فحسب بل ايضا تدمير القسم الاكبر من بقية العالم باسقاطاتها الاشعاعية .

لقد انتشرت الاسلحة النووية بشكل واسع وهي تشكل الآن جزءا لا يتجزأ من الاستراتيجية العسكرية . يملك كل القادة العامون خططا عملياتية تتوقع بدقة الحالات التي يمكنهم فيها اللجوء الى هذه الاسلحة ، وفي كل معسكر تتدرب الجيوش بانتظام على تحضير نفسها لاستخدامها المحتمل . لقد اعلن الجنرال برنارد روجرز (٢) القائد الاعلى للقوات الحليفة في اوروبا ، انه من المرجح ان يطلب القادة العامون في دول حلف شمال الاطلسي منذ الساعات الاولى لنشوب نزاع عسكري في اوروبا الغربية ، السماح لهم باتخاذ مبادرة كهذه .

هذا الوضع هو نتيجة لسلسلة من القرارات المتخذة على مدى السنوات . ولقد شاركت شخصيا في بعض منها . كان كل واحد من هذه القرارات يبدو في ذاته مبررا وحتى محتوما . ولكن المشكلة كانت ان هذه القرارات لم تكن تسجل في اي مخطط شامل ولم تكن تنبع من اي هدف طويل الامد . لقد ولدت هذه القرارات ترسانات عسكرية وخططا عملياتية لم يتوقعها احد حينذاك ولن يكون مستعدا للمصادقة عليها اليوم .

انه السباق للتسلح في غياب خطة طويلة الامد لعصرنا النووي . نحن اليوم على عتبة تصعيد سوف يؤدي لا الى عسكرة الفضاء فحسب بل سيزيد الخطر في حال نشوب أزمة ، خطر ضربة نووية مبكرة قبل هجوم معاد فعال .

لقد انقضى اربعون عاما دون ان توضع الاسلحة النووية موضع الاستخدام الفعلي . ومن الواضح ان الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي على علم بمخاطر حرب نووية . لكن الجنس البشري يشن حروبا منذ آلاف السنين ولا شيء يدل على ان هذه الحالة على ابواب التغيير اذ ان التاريخ مليء بالامثلة التي انتصر فيها الانفعال على العقل .

لاعتقد ان الاتحاد السوفييتي يريد الحرب مع الغرب ، وبالتأكيد لن يعتدي الغرب لاعلى الاتحاد السوفييتي ولاعلى حلفائه . ولكننا حضرنا في الماضي مجابهات خطيرة بين دول حلف وارسو ودول حلف شمال الاطلسي وبامكان هذه المجابهات ان تتكرر . والحالة هذه ، في حال نشوب نزاع تلاحقنا في الردع فان استراتيجيات الولايات المتحدة الحالية واستراتيجية دول حلف شمال الاطلسي ، ترجح كفة خطر دمار الحضارة الغربية .

خلال السنوات السبع التي شغلت فيها منصب وزير الدفاع ، كدنا ان نعمل ثلاث مرات الى نزاع مسلح : في برلين في آب ١٩٦١ ؛ واثناء سحب الصواريخ السوفييتية في كوبا في تشرين الاول ١٩٦٢ ؛ وفي الشرق الاوسط في حزيران ١٩٦٧ . في هذه المجابهات ، لم يكن احد يريد الحرب ولكننا رغم ذلك تعرضنا للخطر في كل مرة .

يكمن اصل أزمة برلين حسب رأيي في غزو خليج الخنازير في نيسان عام ١٩٦١ . بعد ستين يوما من تسلمه مهامه ، انضم الرئيس كيندي الى مجلس وكالة الاستخبارات المركزية ( سي آي اي - CIA ) وصادق على ذلك كافة مستشاري ادارته - بما فيهم انا شخصا - لتنفيذ خطة الغزو وتحرير كوبا ، هذه الخطة التي كانت وكالة الاستخبارات المركزية تعمل لتنفيذها منذ عدة سنوات . ونستطيع القول ان هذا القرار قد انتهى الى هزيمة حقيقية علم السوفييت كيف يستخلصون منها الدروس .

بعد اقل من شهرين التقى الرئيس كيندي في فيينا بنيكيثا خروتشوف . ربما بتأثير الاخطاء التي ارتكبتها الادارة الاميركية خلال أزمة كوبا ، وجد خروتشوف ان كيندي تنقصه الخبرة والصرامة في الوقت ذاته .



من هذا الرأي بدا وكان خروتشوف استنتج ان بإمكان الاتحاد السوفييتي، دون مجازفة كبيرة، ان ينتشل برلين الغربية من سيطرة الغربيين وهذا ما بدا فعله .

\* بدا السوفييت باسقاط مضللات شبيهة بأوراق القصدير الكبيرة في الممرات الجوية التي تخدم برلين وذلك للتشويش على عمل الرادارات ولمنع تزويد القسم الغربي من المدينة بالمؤن عن طريق الجو .

\* ردت دول حلف شمال الاطلسي بتكثيف حركة المرور عن طريق البر عبر المانيا الشرقية .

\* اعطى السوفييت حينذاك الامر الى الالمان الشرقيين بايقاف قوافل السيارات في مراكز المراقبة الحدودية بين المانيا الغربية و المانيا الشرقية .

\* دعم الحلفاء حماية القوافل بحراسة ومواكبة عسكرية مع تعليمات لاقتحام الحواجز الحدودية ان لزم الامر .

\* بعد مدة وجيزة سمح الالمان الشرقيون بمرور قافلة تصحبها مواكبة عسكرية ضمن ممر خاص ولكنهم رفضوا السماح لها بالخروج نحو برلين الغربية . لقد انتهى بنا الامر الى تحرير برلين الغربية ولكن كان واضحا ان السوفييت لا يريدون التوقف هنا .

حينذاك سألت احد القادة الغامين في دول حلف شمال الاطلسي عما تحضره لنا لعبة الشطرنج الحقيقية هذه واي رد علينا ان نواجهه . لقد اجابني ان السوفييت ربما سيختارون الذهاب الى ( آ ) ونحن الى ( ب ) وانهم سيذهبون بعد ذلك الى ج ونحن الى د ثم الى هـ ونحن الى و . وانه حينذاك لن يستطيعوا عمل اي شيء سوى ان يجدوا انفسهم في ز . سألته عما يجب اتخاذه بعد ذلك فأجابني انها ( الاسلحة النووية ) . وماذا سيكون حسب رايه الرد السوفييتي ؟ ( الاسلحة النووية ) .

في الحقيقة طبعاً لم نفعل شيئاً من هذا . لقد استدعينا احتياطيين واسرعنا بإيصال تعزيزات الى أوروبا لنبرهن عن عزمنا الاكيد بالدفاع عن برلين الغربية . في ذلك الوقت خف الضغط . ولكن لو ان السوفييت شددوا تهديدهم على برلين أو لو ان أحد المعسكرين فسر تحركات المعسكر الآخر على انها استعدادات للهجوم على نطاق واسع ، من يستطيع القول ماذا كان سيحل ؟ .

بعد اربعة عشر شهرا كنا من جديد في مواجهة تامة مع السوفييت . في ١٤ تشرين الاول ، كانت طائرة يو - ٢ ( U - 2 ) في مهمة استطلاعية قد

استطاعت أن تصور في كوبا مراكز سوفيتية لصواريخ قاذفة ذات رؤوس نووية بمقدور مداها الوصول الى المناطق الاكثر كثافة بالسكان في الشاطئ الشرقي .

صحيح انه في ذاك الوقت كان لدينا قوة نووية استراتيجية بحوالي خمسة آلاف شحنة نووية بينما لم يكن في الطرف السوفيتي سوى ثلاثمائة شحنة . ولكن بالرغم من هذا التفوق العددي الذي يساوي سبعة عشر لواحد ، لم نكن نعتقد اننا قادرون على البدء بتوجيه ( الضربة الاولى ) بنجاح الى الاتحاد السوفيتي \* . بيد انه من الممكن ان يكون السوفييت قد خشوا ذلك وانهم حاولوا حينذاك تنمية قوتهم الانتقامية وذلك بنصب صواريخ قصيرة المدى نسبيا على الارض الكوبية ، هذه الصواريخ التي جاءت لتضاف الى الاسلحة التي تهدد الشواطئ الشرقية .

على اية حال ، بما ان توازن القوى الذي كان موجودا قبل ادخال الصواريخ الى كوبا ، كان قد ( ردع ) الولايات المتحدة عن توجيه ضربة أولى ، فان هذه المحلورة السوفيتية لم تعدل التوازن العسكري ، وقد كان هذا رأي عدد كبير من اعضاء الادارة الاميركية . ولكن هذه المحلورة كانت تشكل بلا ريب عملا سياسيا كان علينا ان نرد عليه .

كانت هناك مدرستان فكريتان تتجابهان حول كيفية المباشرة . كان اغلب مستشاري الرئيس كيندي يميلون نحو الهجوم الجوي يسانده عند الاقتضاء غزو بري . كانوا يعترفون ان هذه العملية ستنتهي بهم الى خسائر فادحة : خمس وعشرون الف ضحية من الجانب الاميركي وعدد مماثل من القتلى والجرحى في الجانب الكوبي .

بالاضافة الى ذلك ، كانوا يقدرون انه لو كنا متأكدين من النجاح بتفوقنا العسكري في هذه المنطقة ، لمن المحتمل ان يرد الاتحاد السوفيتي بشن هجوم عسكري على اجنحة او حتى على وسط قوات دول حلف شمال الاطلسي .

---

\* في هذا الكتاب انني استخدم عبارة ( ضربة أولى ) لاشير الى هجوم او اعتداء نووي ذي قدرة تترك للعدو عددا غير كاف من القوات لتكبيد المهاجم خسائر جوهريّة . بالمقابل ان عبارة استخدام اول تشير الى اللجوء اولا الى الاسلحة النووية في حال نشوب نزاع مسلح .



أما الآخرون الذين عارضوا أي نوع من الهجوم الجوي ، فقد أوصوا بفرض حصار حول كوبا هدفه منع السوفييت من تموينها طالما لم تسحب الصواريخ منها .

#### أيد الرئيس كيندي الاقتراح الثاني .

بدأ الحصار في ٢٤ تشرين الأول . وفي ٢٥ تشرين الأول اقتربت باخرة سوفيتية من ( خط الحصار ) ورفضت التوقف رغم وجود مدمرة أميركية ( جوزيف ب . كيندي جونيور ) . ماهي ردة الفعل الأميركية الواجبة تجاه هذا الرفض بالامتثال ؟ فتح النار لأرغام السفينة على التوقف كما اقترح البعض أم على العكس أفساح المجال للقادة السوفييت للاستجابة وإيصال قرارهم إلى مجموعة سفنهم ؟ .

لقد سمح للباخرة السوفيتية ( عبور ) خط الحصار .

#### وتتابعت المبادلات الدبلوماسية .

في يوم الجمعة ٢٦ تشرين الأول مساء ، وصلنا البريد الدبلوماسي الذي لم تمنح لي فرصة قراءة أغرب منه : تلكس قراءة المترين . كان ذلك نصا مفككا لانهاية له موقعا باسم خروتشوف . من الواضح ان انسانا منفعلاجدا قد أملى هذا التلكس . صرح خروتشوف قائلا : ( لقد دخلنا في صراع عنيف حيث يشد كل منا الحبل من ناحيته ويصنع عقدة عندما تعقد لن يكون بإمكان أي منا حلها ) بما معناه انه لو تابعنا على طريق الانهيار فالحرب ستكون محتمة . وأضاف : اذا كان على الحرب ان تنشب فلن يكون بمقدورنا إيقافها - لن تنتهي الحرب الا بعد ان تجتاح المدن والقرى زارعة الموت والدمار على طريقها ) .

يوم السبت صباحا ، وصلت رسالة أخرى . كان الأسلوب أكثر هتفا وأكثر برودة وأكثر تهديدا . عكست هذه الرسالة بوضوح أكبر ، قرار مجموعة لا آراء شخص كما في الرسالة الأولى .

في يوم السبت هذا لم يتوقف التوتر عن التصعيد . أشارت صور جديدة ان السوفييت يتابعون أعمال نصب صواريخهم في الجزيرة . بدأت فرق الجيوش الأميركية المتواجدة في فلوريدا تتأهب لغزو كوبا . وتوجهت سفينة سوفيتية جديدة نحو ( خط الحصار ) . خلال ذلك أرغمت القوات البحرية

المضادة للغواصات والتي كانت مهمتها مطاردة الغواصات السوفيتية في البحر الكاريبي ، أرغمت خمس أو ست غواصات على الطفو بالقرب من منطقة الحصار .

وجاءنا الخبر حينذاك ان احدي طائراتنا من طراز يو - ٢ قد اسقطها صاروخ أرض - جو سوفيتي فوق كوبا وقد قتل الطيار . من جهة أخرى ، كانت طائرة أخرى من طراز يو - ٢ ذاهبة من الاسكا باتجاه القطب الشمالي حين ضلت طريقها ووجدت نفسها سهوا فوق الاراضي السوفيتية وقد طاردها عدد لا يحصى من الطائرات الحربية ولكنها تمكنت رغم ذلك من الإفلات منها واستعادة طريقها الاصلي .

بمضمون كهذا ، قررنا الاجابة على رسالة خروتشوف الاولى الأقل وعيدا مشيرين الى انه ليس لدينا اي نية باجتياح كوبا اذا انسحبت القوات السوفيتية الهجومية من المنطقة . بالمقابل اكدنا بوضوح تام انه في حال عدم الانسحاب ، فان الولايات المتحدة ستتخذ الاجراءات اللازمة .

بن انكب على سرد ماقد تكون هذه الاجراءات ولكنني اذكر جيدا انه لدى خروجي من البيت الابيض في تلك الليلة الخريفية الجميلة ، اجتزت الحديقة لاذهب الى سيارتي واعبود الى البنتاغون ، تملكتني فكرة شعرت فيها ان هذا السنت سيكون آخر يوم سبت يعم فيه السلام .

فليفهمني الناس جيدا : لا اريد القول انه في حال التدخل العسكري فكرنا ولو للحظة واحدة باتخاذ مبادرة السلاح النووي . ولا اريد ايضا ان ادع احدا يفكر اننا اعتقدنا ان المكتب السياسي السوفيتي سيسمح حتي في حال الهجمات الجوية والبحرية للقوات الاميركية ، باطلاق الصواريخ النووية المنصوبة على الارض الكوبية ، على مدينتنا في الشاطئ الشرقي . ولكن من يستطيع ان يجزم انه في تلك الحالة ، وعندما يرى نفسه معرضا لخطر مدهام بآبادة قواته العسكرية لايعطي ملازم سوفيتي او كوبي الامر بفتح النار النووية ؟...

يوم الاحد ، اعلم ليكتا خروتشوف الرئيس كيندي انه قد اعطى اوامره بتفكيك مواقع الاطلاق الكوبية وبانسحاب الصواريخ والقاذفات من الجزيرة .



حدثت المجابهة الخطيرة الثالثة مع السوفييت بشأن الشرق الاوسط .

في بداية شهر حزيران عام ١٩٦٧ ، كان يندو واضحا للبريطانيين كمالنا ايضا ، ان المصريين الذين كانوا يتلقون منذ عهد طويل دعما عسكريا من السوفييت ويستفيدون منذ مدة وجيزة من مساعدة الخبراء السوفييت العسكريين ، كانوا يستعدون لشن هجوم على اسرائيل . بمعرفتهم للاستعدادات المصرية ، أثار الاسرائيليون شن هجوم مسبق . وقد حاول الرئيس جونسون سدى ردعهم عنه . في فجر الخامس من حزيران بدأت اسرائيل الهجوم مكبدة القوات المصرية خسائر فادحة .

في السابعة صباحا من اليوم التالي ، وصلت كعادتي الى البنتاغون . بعد عدة لحظات هتف لي الجنرال المناوب في ( غرفة الحرب ) ليعلمني ان رئيس المجلس اليكسي كوسيفين يرجو التحدث مع الرئيس جونسون على ( الهاتف الاحمر ) ، الخط المباشر المقام بين واشنطن وموسكو . سألني الجنرال عما عليه ان يجيب . وعندما سألته لماذا يتوجه بالكلام الي ، اجابني ان الخط الاحمر يصل الى البنتاغون لا الى البيت الابيض .

ربما يكون ذلك غامضا . ولكن رغما من اني كنت لثلاث سنوات وزيرا للدفاع منذ اقامة الهاتف الاحمر ، ونظرا لعدم استخدامه حتى الآن ، كنت اجهل انه موصول تماما الى ما تحت مكتبي . بتأثير الصدمة وباندهاش ، اجبت الجنرال انه بما اننا ننفق عشرات المليارات من الدولارات سنويا على الدفاع ، يفضل في الربع ساعة القادمة انفاق بضعة دولارات اخرى لايجاد وسيلة لاطالة الخط المباشر حتى البيت الابيض .

ثم طلبت الرئيس على الهاتف متاكدا انه مستغرق في النوم وان الرقيب الجوي المكلف بالرد على المكالمات الليلية هو الذي سيجيب . بالفعل كان الرقيب هو الذي رفع سماعة الهاتف . فقلت له اني اود التكلم مع الرئيس فأجابني ان الرئيس نائم . اجبته ( اعلم ذلك ولكن قل له ان وزير الدفاع يطلب منه ان يستيقظ ) . نفذ الرقيب الامر . جاء الرئيس الى الهاتف ودمدم بصوت مازال نائما . . . . . تبا لك يا بوب ولكن ما الامر ؟ . . . . .

— يطلب رئيس الوزراء كوسيفين محادثتك على الهاتف الاحمر . ما علي ان اجيب ؟ . .

بعد عدة لحظات ، انضم الرئيس الينا وكنت مع دين راسك في غرفة أخرى نستمع الى المكلمة . أعلن كوسيفين انه ينوي عمل كل شيء للتوصل الى وقف النار وتعهدنا نحن كذلك بعمل أي شيء من طرفنا .

بينما كنا نحاول التوصل الى اتفاق للتفاوض ، كان الاسرائيليون يواصلون تقدمهم . في الثامن من حزيران توصلوا الى اتفاقات لوقف اطلاق النار مع الاردن ومع مصر ولكنهم كانوا يتابعون المعارك ضد السوريين في مرتفعات الجولان . في فجر العاشر من حزيران هلمنا ان اسرائيل مستعدة لاييقاف العمليات الحربية مع سوريا . كانت الحرب على وشك ان تنتهي .

وبعد ذلك انقلب كل شيء . عاود كوسيفين الاتصال على الخط المباشر قاضيا ومهددا هذه المرة ( ان كنتم تريدون الحرب فستحصلون عليها ) .

ربما كان كوسيفين يتصرف تبعا لتحركاتنا الجديدة . بالفعل وخشية من ان يشجع الاتحاد السوفيتي مصر على شن هجوم معاكس على اسرائيل ، اعطينا اوامرنا لاسطول الولايات المتحدة السادس - الذي بعد تحركاته في البحر الابيض المتوسط ادار الدفة نحو الغرب باتجاه مضيق جبل طارق - بتغيير وجهته والاتجاه نحو الشرق . كان هدفنا وضع الحملة العسكرية بوضعية الدفاع عن اسرائيل . هل اعتقد السوفييت اننا نحضر هجوما على مصر ؟ ...

لواجهة تهديد كوسيفين قرر الرئيس جونسون مؤامرة الحزم . لقد امرني بتقريب الاسطول السادس نحو الشواطئ السورية للبرهان عن نوايانا دون التباس أو غموض .

استمر الحوار على الهاتف الاحمر وادى الى اتفاق لوقف اطلاق النار . ولكن مرة أخرى ايضا اوشكت القوتان العظيمان على التجابه . ان لم يتوصل الاسرائيليون والسوريون الى وقف لاطلاق النار لتدخلت حتما القوتان العظيمان عسكريا في المنطقة .

خلال هذه الحوادث الثلاث ، لم يفكر لا الاتحاد السوفيتي ولا الولايات المتحدة باتخاذ مبادرات تعرضهما للوصول الى نزاع مسلح ، ولكن كادت المجابهة ان تحصل في كل مرة وذلك لتقصير في المعلومات او بسبب معلومات مغلوطة او غير مفسرة جيدا . وفي كل هذه الحالات وكلما كانت الازمة تتطور،

كانت التوترات تتصاعد والانفعالات تثور وكانت الكفة تميل الى اتخاذ قرارات  
لاعقلانية وغير منطقية .

لن يتخذ ابدا اي رئيس سياسي او عسكري لديه المعلومات الوافية  
مبادرة اللجوء الى الاسلحة النووية ببرودة اعصاب ، ولكن في لحظات الازمة  
العادة ، يوشك الرؤساء السياسيون والعسكريون ان يكونوا غير مزودين  
بمعلومات صحيحة وغير متمتعين باعصاب هادئة .

في عام ١٩٦٢ شجع الرئيس كيندي بحرارة كل أعضاء مجلس الامن  
القومي على قراءة كتاب ( مدافع آب ) الذي كتبه برbara توخمان (٣) والتي  
روت فيه كيف وجدت الامم الاوروبية نفسها متورطة في الحرب العالمية  
الاولى دون ان تستطيع شيئا لتلافياها . يفتح الكتاب على تصريح تنبؤي  
لبيسمارك الذي أعلن أن العملية ستكون ( عملية غامضة تماما في الباقان )  
وهي التي ستشعل فتيل الحرب القادمة . تعد الكاتبة بعد ذلك سلسلة من  
الاحداث كلها صغيرة وغير ذي معنى والتي - بعد اغتيال ارشيدوق النمسا  
ولي العهد فرانسا فردينان دوهابسبورغ من قبل الوطنيين الصرب في ٢٨  
حزيران ١٩١٤ - كان عليهما ان تؤدي الى النزاع المسلح الاكثر شناعة في  
التاريخ العالمي . مرة بعد مرة ، عشية العمليات الحربية ، حاول رؤساء  
الدول العودة الى الوراء ولكن قوة الاحداث كانت الاقوى وتغلبت على  
مقاومتهم .

ذكرنا الرئيس كيندي بالمحادثة التي جرت بين المستشارين الالمانيين عام  
١٩١٤ بخصوص أسباب الحرب : سأل الاول ( كيف حصل ذلك ؟ ) اجابه  
خليفته : ( آه لو كنا نعرف ذلك فقط ) أراد كيندي ان نتذكر دائما الخطر  
الذي ينتج عن خطأ بسيط في التقدير .

اليوم ، تقدم لنا العقود انقادمة امكانيات مواجهات دائمة بين الشرق  
والغرب . في كل حالة يستطيع خطأ بسيط في التقدير ان يؤدي الى التدهور  
والوصول الى نزاع مسلح . ولكن هذا النزاع سيجد مجابهة بين معسكرين  
يهويان على خمسين الف شحنة نووية - منتشرة في ساحات المعارك ومدرجة  
في الخطط العملياتية . ان غواصة نووية واحدة قاذفة للصواريخ وتابعة  
الى اي من المعسكرين ، تستطيع وحدها ان تشعل نار تفوق قدرتها قدرة  
اي نار وجهها انسان ضد الانسان خلال تاريخ البشرية .

في جو التوتر الذي شيخيم عند تشوء الازمة ، سيسمى كل معسكرا الى تفويض قاداته على مسرح العمليات بقرار استخدام الاسلحة النووية .  
لمواجهة الخطر المتزايد من هجوم عدواني ، سيجد هؤلاء القادة انفسهم امام مأزق مخيف : استخدام الاسلحة النووية او الاذعان لفقدانها . ولكن بما انهم عديدون ليقدروا ان القوات النووية الاستراتيجية ونظمها المعقدة في القيادة قابلة للاصابة بعدوان مبكر ، فسيصوت جميعهم مع الضربة المبكرة .

ان خطر ان يتحول نزاع مسلح بسرعة الى حرب نووية ويؤدي الى الدمار المحتم لحضارتنا ، هو خطر بالغ في الثقل كي يستطيع تحمله والقبول به ، اكان ذلك لاسباب عسكرية او سياسية او معنوية ، بالغ في الثقل كي يستطيع ان اعرض له اولادي او احفادي .

في هذا النصف الثاني من القرن الاول من العصر النووي ماذا يستطيع ان نفعل - ان كان بمقدورنا ان نفعل اي شيء - لابعاد هذا الخطر او على الاقل لجعله نسبيا ؟...

ليس هنا الهدف الذي علينا ان نضعه نصب اعيننا وان نعد برنامجا قادرا على تحقيق هذا الهدف ؟ سيهدف هذا البرنامج الى الحد من تطور الاستراتيجية العسكرية ، الى تهيئة خطط الحرب ، الى صنع الاسلحة النووية ، الى امتلاك ونشر القوات النووية والتفاوض حول اتفاقيات للسيطرة على الاسلحة .

هذا ما اتوي صنعه في هذا الكتاب ..

يحلل القسم الاول من هذا الكتاب - الفصلان الثاني والثالث - تطور الاستراتيجية وتطور القوات النووية في الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي منذ ان صنع فيرمي ، في كانون الاول عام ١٩٤٢ اول بطارية نووية بنتائج متوالدة . يطرح هذا القسم التوازن الحالي للقوات ويسبر الادراكات الحساسة واخطاء تقدير المعسكرين فيما يخص هذا التوازن . انه يهدف الى التطوير المحتمل للقوات في المستقبل والطريقة التي سيعمل بها على تأمين الاستقرار في حال نشوب الازمة .

اما القسم الثاني من الكتاب - الفصلان الرابع والخامس - فيقتترح عدة سبل للتقليل من خطر نشوب حرب نووية في العقود القادمة :



\* تحقيق المصالحة السياسية بين الفرقاء .

\* استبعاد كافة الاسلحة النووية بالمفاوضات ، كما يقترح الامين العام غورباتشيف .

\* استبدال قواتنا الهجومية الحالية بقوات ( دفاعية ) مما سيؤدي الى الاستبعاد الكامل للأسلحة النووية ، كما يقترح الرئيس ريفان .

\* ( تدعيم ) قوتنا الرادعة بضم قواتنا الدفاعية الى قواتنا الهجومية كما يقترح خبراء الامن مثل هنري كيسنجر وزبيغنيو بريجنسكي وماكس كامبلمان .

\* القبول باعتبار ان الاسلحة النووية ليست اسلحة عسكرية بالمعنى التقليدي للكلمة ولذلك ليس لها اي هدف آخر سوى ردع العدو عن استخدامها يتطلب هذا التحليل اعادة تسويات جوهرية اكان ذلك في مضمار الاستراتيجية، والخطط العملية ومستوى القوات التقليدية في دول حلف شمال الاطلسي ام في برامج صنع الاسلحة واتفاقيات مراقبة الاسلحة والسيطرة عليها.

تظهر الخلاصة كيف ان اقترابا كهذا سيسمح ، على عتبة القرن الحادي والعشرين ، بترسيخ قواعد استراتيجية نووية مختلفة تماما ، مبنية على الامن المتبادل لاعلى قدرة المعركة ، بتخفيض الاسلحة النووية بشكل ملحوظ باعادة عددها الحالي الذي يساوي خمسين الفا الى حوالي الالف وبذلك التقليل من خطر دمار حضارتنا .

\* \* \*



# الفصل الثاني

## النصف الأول من قرن العصر النووي

تطور (١) الاستراتيجية والقوات النووية في الولايات المتحدة

والاتحاد السوفييتي منذ عام ١٩٤٠ حتى عام ١٩٩٠

قال البرت انشتاين ان الاسلحة النووية تغير كل شيء ولكن طريقتنا في التفكير بقيت على حالها . تفوق القوة المدمرة للقنبلة الذرية من زمن بعيد جدا ، اي شكل آخر من الطاقة حررها الانسان . لكن منذ بداية العصر النووي ، تابع الخبراء العسكريون الاستراتيجيون في الشرق كما في الغرب تابعوا وصف هذه الاسلحة الرهيبة على انها اسلحة تقليدية تستخدم بنفس الطريقة .

في الخمسينيات ، اوكلت الولايات المتحدة الى القنبلة الذرية نفس هدف القصف الاستراتيجي بواسطة المتفجرات التقليدية خلال الحرب العالمية الثانية اي تدمير المدن والاهداف الاقتصادية التي تدعم مجهود العدو الحربي .

حوالي نهاية العقد أدت التطورات والتحسينات التقنية الى تعديل في الاستراتيجية الاميركية . من جهة أولى ، بدأت اقمار صناعية وطائرات استطلاع متطورة جدا ، بدأت تسمح منذ ذلك الحين بالتقاط معلومات أكثر فاكثر تفصيلا لتحديد مواضع الاهداف العسكرية السوفييتية والكشف عن هويتها . من جهة أخرى أمنت الصواريخ القاذفة للشحنات النووية دقة كبيرة جدا في الرمي .

وعليه ، اجتهد الخبراء العسكريون الاستراتيجيون الاميركيون باعداد خطط لاستخدام الاسلحة النووية والتي بدل ان تضرب مدن الاتحاد السوفييتي ، تدمر قواته المسلحة فقط .

انتصر هذا الاعتقاد او الايمان بإمكانية شن حرب تضرب قوات معادية مختارة ، انتصر في الولايات المتحدة حتى ايماننا هذه وقد بلغ اوجه مع وزير الدفاع كاسبار واينبرغر الذي كان مقتنعا ان بإمكان الولايات المتحدة ان تخرج حقا منتصرة في حرب نووية . حسبما جاء في مستند لتوجيه (٢) الدفاع للفترة ما بين ١٩٨٤-١٩٨٨ نظمه واينبرغر ( في حال اخفاق الردع ونشوب حرب نووية استراتيجية مع الاتحاد السوفييتي ، على الولايات المتحدة ان تبادر الى شكل تستطيع فيه ارغام الاتحاد السوفييتي على وضع حد لعملياته الحربية بشروط مناسبة لبلدنا ) .

في الساعة الحاضرة ، هناك احدى عشرة شحنة نووية استراتيجية اميركية موجهة نحو حوالي خمسة آلاف هدف وجاهزة للاطلاق . تركز خطط عمليات دول حلف شمال الاطلسي على استخدام اول مبكر لحوالي خمسة الاف سلاح نووي تعبوي ردا على هجوم تقليدي يقوم به السوفييت . هناك اسلحة نووية منتشرة بمحاذاة القوات الاميركية والسوفيتية عبر العالم اجمع . حتى لو علم العسكريان جيدا ان حربا نووية لاتستدعي استخدام الا جزء يسير من ترساناتها يكفي لاحداث كارثة حقيقية ، يتابع كل طرف منها بدون توقف ، تطوير أنظمة جديدة للتسلح دائما اكثر تهديدا للعدو .

لكي نفهم كيف وصلنا الى هذا الوضع المحفوف بالمخاطر ، من المناسب ان ندرس عن قرب اكثر تطور الاستراتيجية والقوات النووية الاميركية في علاقاتها مع الوضع في أوروبا .

على طول فترة مابعد الحرب كان أمن أوروبا مدخل السياسة الخارجية للولايات المتحدة وكان عليه ان يستمر الى الابد . لم تنشر القوتان العظميان عددا كبيرا كهذا من الاسلحة النووية في اي منطقة اخرى من العالم . ولا في اي منطقة من العالم ، تتمتع العقائد العسكرية التي تتوقع استخدام الاسلحة النووية ، بمصادقية عريضة كهذه .

يشكل استخدام الاسلحة النووية ، جزءا لا يتجزأ من الاستراتيجية العسكرية لدول حلف شمال الاطلسي وذلك تطبيقا منذ تشكيل الحلف .



## تطور بنية قوات دول حلف شمالي الاطلسي

بعدمدة وجيزة من التصديق على معاهدة حلف شمالي الاطلسي عام ١٩٤٩ استخدم تقدير ضخامة التهديد العسكري السوفييتي كقاعدة لتطوير الاستراتيجية العسكرية وهيكل قوات دول حلف شمال الاطلسي ، بقناعتهم ان الاتحاد السوفييتي قادر على تجنيد حتى ١٧٥ فرقة ضد اوروبا الغربية ، واستنتج المخططون العسكريون في دول حلف شمال الاطلسي ان دفاعا ملائما يتطلب ان يكون للحلف ٩٦ فرقة - لكل فرقة فعاليات اكثر اهمية من فعاليات الفرق السوفييتية . قبل بهذا التقدير اثناء الاجتماع السنوي لوزراء دول حلف شمال الاطلسي الذي عقد في ليشبونة في شباط عام ١٩٥٢ .

ولكنه تبين بسرعة ان الدول الاعضاء لم تكن مستعدة للالتزام بالاهداف المحددة في ليشبونة . على العكس ، مال الحلف بعزم الى الاسلحة النووية رافضا التضحيات المالية والبشرية التي يتطلبها انشاء دفاع تقليدي مناسب .

ان تكون الاسباب المالية هي العنصر المحدد في قرار دول حلف شمال الاطلسي للجوء الى استراتيجية مرتكزة على الاسلحة النووية ، هذا ما يوضحه بجلاء التصريح الذي صرح به وزير الخارجية آنذاك جون فوستر دالاس :

( اننا لن نستطيع ان نتحمل طويلا اعباء الكلفة الاجمالية لمجهود امتنا وامن حلفائنا ... دون نتائج مالية واقتصادية واجتماعية خطيرة . ولكن قبل تعديل البرنامج العسكري ، من الملائم ان يتخذ الرئيس ومستشاروه ( ... ) بعض القرارات السياسية الجوهرية . وهذا ما حصل . كان القرار الرئيسي اعطاء الاولوية لقوة نووية مدعمة للرد فورا بالوسائل وفي المناطق التي تختارها . وهكذا امكن الآن تأمين وتوزيع مستوى متنام من الامن باقل ثمن ( ٣ ) .

لم يكن هذا التغير الجوهري مذهبيا بحتا . فقد اعطى توجيه رئاسي برقم ان اس سي - ١٦٢ / ٢ ، اعطى الامر لرؤساء الاركان بترقب استخدام الاسلحة النووية كل مرة كان استخدامها في صالح الولايات المتحدة . وقد عدل تنظيم وتصميم الجيش الاميركي لتحسين قدرته القتالية في ساحات المعركة النووية . في نهاية عام ١٩٥٣ ، بوشر بنشر عدد لا يستهان به من الاسلحة النووية التعبوية في اوروبا - قذائف مدفعية نووية ، قنابل ، صواريخ قصيرة المدى ، الفام تدميرية ذرية - واستمرت مضاعفة الاسلحة

النووية التعبوية لدول حلف شمال الاطلسي بشكل ثابت حتى تصل الى أوجها حوالي عام ١٩٦٥ مع ما يقرب من سبعة آلاف سلاح . اما القوات التقليدية والتي احتفظت بعددما الكبير في القارة القديمة فلم تكن مهمتها حتى بداية الستينيات سرى احتواء هجوم معاد لمدة تكفي للقيام بتوجيه ضربات نووية تقهر المعتدي . منذ ذلك الحين اعتبرت الاسلحة النووية على انها قوة الردع الحقيقية . عدد قليل من هذه الانظمة كان قصير المدى وكان منشورا بالقرب من الحدود بين بلدان دول حلف شمال الاطلسي ودول حلف وارسو . ارادت دول حلف شمال الاطلسي ان تبين بذلك وبوضوح للسوفييت ان كل هجوم تقليدي تشنه قوات دول حلف وارسو سيجابه برد سريع للقوات النووية في الحلف .

اذا كان لم يزل هناك بعض الشكوك حول جدية التهديدات النووية التي وجهتها دول حلف شمال الاطلسي في الخمسينيات فان التصريح الذي ادلى به الجنرال برنارد مونتومري مساعد القائد الاعلى للقوات الحليفة في اوروبا في نهاية عام ١٩٥٤ ، قد ادى لازالة هذه الشكوك .

اصر على التأكيد بوضوح ان جميع خططنا العملية المتعلقة بالدفاع والموجودة في المقر العام لقوات دول حلف شمال الاطلسي ، تركز على اللجوء الى الاسلحة الذرية والنووية الحرارية . لم نعد نقول/من المحتمل ان تستخدم هذه الاسلحة /بل نؤكد بوضوح انها /ستستخدم ان نحن هوجمنا(٤)/ .

في كانون الاول عام ١٩٥٤ شعر وزراء دول حلف شمال الاطلسي بالطمأنينة حول الاستراتيجية النووية . وادى هذا الاطمئنان الى مراجعة الهدف الذي كانوا قد وضعوه امام اعينهم بصدد الفعاليات وبصدد تخفيض عددها من ست وتسعين فرقة الى ثلاثين فرقة فعالة . بعد عامين من ذلك تبنى الحلف رسميا استراتيجية الانتقام الكثيف في مستند تحدد برقم ام سي ١٤/٢ .

هل يتطلب توازن القوى النووية بين دول حلف وارسو ودول حلف شمال الاطلسي ، كما كان مصمما له في منتصف الخمسينيات ، هل يتطلب تبني استراتيجية نووية كتلك من قبل دول حلف شمال الاطلسي ؟ انها نقطة تدعو الى المناقشة . ولكن في بداية الستينيات على كل حال ، كثيرون هم الذين عارضوا ذلك ، شرعت ادارة كيندي بعد تسلمها مهام السلطة في كانون الثاني عام ١٩٦١ ، شرعت بانتقاد دقيق لهذا المذهب .

كشف هذا التحليل صدعين جسيمين في التفكير الذي كان قد ادى الى تبني القرار رقم ام سي ٢/١٤ ، من جهة اولى ، لم يكن التوازن المطبق بالقوات التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي ودول حلف وارسو ، في صالح الغربيين كما كان مقدرا له ( لقد بولع في تقدير قدرة القوات السوفيتية وقللت قيمة قدرة قوات دول حلف شمال الاطلسي ) . من ناحية اخرى ، كان هناك شكوك كبرى حول امكانية استخدام الحلف الاطلسي للسلاح النووي في صالحه وبأي طريقة .

سمح لي الرئيس كيندي اذا ، بكوني وزيرا للدفاع ، ان اقترح اثناء اجتماع وزراء دول حلف شمال الاطلسي الذي جرى في اينا في ايار ١٩٦٢ ، استبدال مذهب ( الانتقام الكثيف ) باستراتيجية ( الرد التدريجي ) .

كانت هذه الاستراتيجية الجديدة تتوقع نموا في القوات التقليدية ولكن في مستوى يمكن تحقيقه في الخطة المألوفة لنا في الخطة السياسية . فعوضا عن اشتراط استخدام مبكر وكثيف للأسلحة النووية ، كانت هذه الاستراتيجية تتوقع الا يتم الرد في وقت اولي على الاعتداء السوفيتي الا بأسلحة تقليدية فقط . تركزت هذه الاستراتيجية على الامل بامكانية تحديث القدرات التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي بشكل يكفي لجعل اللجوء الى السلاح النووي عملية غير مفيدة . اذا بدت استحالة تحقيق هذا الامل فسيكون استخدام السلاح النووي ( متاخرا ومحدودا ) .

ان كنا قد اقترحنا هذه الاستراتيجية الجديدة فذلك لان المسؤولين المدنيين والعسكريين في الولايات المتحدة تأكدوا بانفسهم ان التفوق المادي الكبير الذي تتمتع به دول حلف شمال الاطلسي في مجال القوات النووية ، لم يمنح الحلف قدرة عسكرية قابلة للاستخدام . بالإضافة الى ذلك ، كما نعلم ان استخدام الاسلحة النووية الاستراتيجية او التعبوبة اولا حتى بمقدار محدود ، سيعرض للخطر ديمومة الامة الاميركية . بناء على ذلك ، اقترحنا الحد من دور السلاح النووي في اطار دول حلف شمال الاطلسي : من جهة اولى ، سيستخدم هذا السلاح لردع السوفيت عن اتخاذ مبادرة الحرب النووية ، ومن جهة اخرى ، وفي حال اخفاق وسائل الدفاع التقليدية ، سيشكل السلاح النووي الملجأ الاخير لارغام المعتدي على وضع حد للنزاع بشروط مقبولة .

جابهت معارضة شديدة هذا الاقتراح بتعديل استراتيجية دول حلف شمال الاطلسي .

تذرع بعض مثيري الجدل ان الولايات المتحدة تسعى الى ( الانفصال ) من الدفاع عن أوروبا . كانوا يعترفون معنا ان حربا نووية ( تعبوية ) في أوروبا ستؤدي بسرعة الى تبادل استراتيجي يورط فيه الاراضي الاميركية والسوفييتية ولكنهم كانوا يعتقدون ان هذا الخطر هو افضل وسيلة لردع اعتداء سوفيتي . برأيهم اننا اذا خففنا التهديد فربما يعتقد السوفييت ان النزاع سينفرد في أوروبا الوسطى وهكذا فانهم سيحاولون المقامرة .

هناك انتقادات اخرى تدعي ان تطوير القوات التقليدية في دول حلف شمال الاطلسي ، يتجاوز بكثير ما كان الحلف مستعدا النهوض بأعبائه وقد اكسد البعض الآخر اننا بالغنا كثيرا في المخاطر التي سيؤدي اليها استخدام محدود للأسلحة النووية .

اشتدت مدة المناقشة خلال خمس سنوات . وفقط في عام ١٩٦٧ تبنى الحلف الاطلسي استراتيجية الرد التدريجي وقد اشير اليه برقم ام سي ٣/١٤ في مستند اللجنة العسكرية .

اقترح هذا المذهب الجديد ردع الاعتداء باستخدام وسائل مناسبة للرد عليه مهما كان مستواه . يتوقع هذا المذهب ، في حال اخفاق الوسائل التقليدية، تصعيدا بدرجات متتالية تصل حتى البدء باستخدام الاسلحة النووية يكلف المعتدي ثمنا وخطرا متفاوتين بالنسبة لاهدافه الاولى . غير ان استراتيجية الرد التدريجي تتوقع مراقبة التصعيد على كل المستويات بشكل تحد فيه ضخامة واتساع النزاع في كل درجة من درجات التصعيد . وهكذا مثلا ، ربما تشن الهجمات النووية الاولى بواسطة نظم تعبوية قصيرة المدى وذلك للحد من آثار حرب نووية في مسرح العمليات : غير ان القرار رقم ام سي ٣/١٤ يبقى ، كدرجة اخيرة في التصعيد ، التهديد بتبادل استراتيجي بين الاراضي الاميركية والسوفييتية وذلك للقيام بقياس واضح لضخامة المخاطر المشمة .

بقي الرد التدريجي المذهب الرسمي لدول حلف شمال الاطلسي خلال قرابة العشرين عاما . بيد ان هدفه الاساسي الا وهو اقامة وسائل تقليدية كافية للتصدي لوسائل دول حلف وارسو ، لم يصل احد اليه على الاطلاق . ففي حوالي نهاية الستينيات وبدء السبعينيات ربما قد تدنى تكافؤ دول حلف شمال الاطلسي مع دول حلف وارسو ، ومنذ مدة وجيزة حقق الحلف الاطلسي تقدما ملحوظا في تحسين مركزه التقليدي ولكن اغلبية الخبراء العسكريين يقدرون ان التوازن ما بين القوات التقليدية ما زال لصالح دول حلف وارسو :



فاستنتجوا من ذلك ان هجوما تقليديا يشنه السوفييت سيتطلب اللجوء الى الاسلحة النووية وهذا ، على الأرجح ، في خلال بضع ساعات على الاكثر (٥) . بخلاف ما يعتقد الراي العام الاميركي (٦) اعدت خطط عمليات دول حلف شمال الاطلسي ، على هذه الفرضية .

### تطور استراتيجية الاتحاد السوفييتي النووية

قبل عرض مشكلة معرفة ما اذا كانت دول حلف شمال الاطلسي ستستفيد من لجوئها في الطليعة الى الاسلحة النووية - في ردها على غزو سوفييتي - ربما يكون مناسبا اعطاء بعض الملاحظات حول تطور الاستراتيجية النووية في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية (٧) خلال الثلاثين سنة الاخيرة .

خلال قسم كبير من فترة ما بعد الحرب ، بدا وكأن المذهب العسكري السوفييتي يفترض ان حربا بين القوتين العظميين ستؤدي الى اللجوء الى الاسلحة النووية . كانت المنشورات السوفيتية تشدد على استخدام الاسلحة النووية ، اكانت تلك بعيدة ام متوسطة المدى منذ الساعات الاولى لنشوب النزاع وذلك لتدمير تجمعات قوات العدو وموانئه وقواعده الجوية ومساعداته التموينية ، وكانت هذه المنشورات تؤكد ايضا على استخدام الاسلحة النووية التعبوية في ساحة المعركة .

اثارت طريقة تدريب الجنود السوفييت كما اشارت تجهيزاتهم للحماية من الاشعاعات الذرية وكذلك طبيعة مناوراتهم العسكرية - التي احتوت خلال سنوات مرحلة نووية - اثارت التفكير الى ان المذهب العسكري السوفييتي ، كما كان محددًا على الورق ، يشكل وضعًا حقيقيا جدا للطريقة التي يتوقعها الاتحاد السوفييتي لشن الحرب القادمة .

بالفعل ، فحتى حوالي منتصف الستينيات ، لم يتوقف العسكريون السوفييت عن التاكيد في كتاباتهم ان النزاع الوحيد الممكن بين القوتين العظميين هو حرب نووية شاملة . فضلا عن ذلك ، اكدوا ان بإمكانهم كسب هذه الحرب واوصوا بالبداية في الاستعدادات العسكرية والاجتماعية التي ستسمح للاتحاد السوفييتي بالخروج منتصرا من نزاع نووي . اما الذين بعد ذلك ، عارضوا في الولايات المتحدة ، عملية السيطرة على الاسلحة النووية (٨) ، حوالي نهاية السبعينيات ، خلال مناقشة حول معاهدة الحد من الاسلحة الاستراتيجية

الهجومية ( سولت - ٢ ) ، فقد بدؤوا بهذه الاسنعدادات ايضا مشيرين دائما الى كتابات كهذه .

بيد انه آنذاك كاد عرض المذهب العسكري السوفييتي ان يصبح لاغيا بالكامل .

لقد تحول المذهب الرسمي السوفييتي نوعا ما في حوالي منتصف الستينيات عندما بدأ الخبراء العسكريون الاستراتيجيون السوفييت بتقبل فكرة ( الحرب على مراحل ) في اوروبا لانشرت في المرحلة الاولى الا القوات التقليدية . حتى لو انهم اكدوا ان فترة هذه المرحلة الاساسية ستكون قصيرة جدا واوضحوا ان تصعيدا ناجح حرب نووية شاملة كان امرا محتما الا ان صلابتهم المذهبية قد اختفت .

ساوم الخبراء والمسؤولون العسكريون السوفييت على حتمية التصعيد النووي على مدى الستينيات وخلال جزء كبير من السبعينيات . ويبدو ان المشكلة قد حلت في زمن الخطاب الشير الذي القاه ليونيد بريجينيف (٩) في تولا عام ١٩٧٧ . قال المنظرون حينذاك بإمكانية نشوب حرب طويلة الامد بين الشرق والغرب دون ان يلجأ اي منهما الى الاسلحة النووية .

بالفعل ، يؤكد السوفييت رسميا اليوم ان يكونوا البادئين باستخدام السلاح النووي . ولقد عبروا عن هذا الموقف للمرة الاولى في رسالة بريجينيف الى الهيئة العامة للأمم المتحدة بتاريخ ١٢ حزيران ١٩٨٢ : ( يتعهد اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية ألا يكون البادئ باستخدام الاسلحة النووية ) ، في نفس العام اعلن وزير الدفاع ديميتري اوستينوف (١٠) قائلا : ( وحدها الظروف غير العادية - مثل اعتداء نووي مباشر على الدولة السوفيتية او على احد حلفائها - هي التي ستجبرنا على اللجوء الى ضربة نووية انتقامية وهي الوسيلة الاخيرة للدفاع الذاتي ) . اظهرت هذه التصريحات تغيرا معلوما في الموقف . في الماضي اکتفوا المتحدثون الرسميون بالقول ان الاتحاد السوفييتي لن يستخدم الاسلحة النووية ضد البلدان غير النووية .

ترافق هذا الانعطاف الجديد مع تغير مهم آخر صيغ على عدة دفعات : التخلي عن الفرضية التي دعمها القادة السوفييت لاکثر من عشرين عاما ، هذه الفرضية التي تنص على امكانية شن وكسب حرب نووية . في الوقت الحالي يصرح كل المنظرين والقادة السوفييت علنا ان ( لا احد يستطيع الخروج منتصرا من حرب نووية ) .

هل يشير هذا التحول في المذهب الى ان الاتحاد السوفييتي لم يعد مستعدا لخوض معركة نووية في اوروبا ؟ بالطبع لا . فبشكل مواز لنشر الصواريخ اس اس - ٢٠ متوسطة المدى ، عمل السوفييت بنشاط على تحديث صواريخهم النووية قصيرة المدى في اوروبا ( اس اس - ٢١ ، اس اس - ٢٢ و اس اس - ٢٣ ) . كشف عن نوعين من سبطانات المدافع القادرة على رمي شحنات نووية ، بين عتاد الوحدات السوفييتية المنتشرة في اوروبا الشرقية ، وقد تزايد عددها في السنوات الاخيرة . اضافة الى ذلك ، ان القاذفات النووية منتشرة اليوم مع القوات السوفييتية في اوروبا بعدد يفوق كثيرا العدد الذي كان عليه قبل عدة سنوات فقط .

من الواضح ان الاتحاد السوفييتي مستعد للرد في حال اتخذت دول حلف شمال الاطلسي مبادرة الحرب النووية . سأتطرق الآن الى مسألة معرفة ما اذا كانت دول حلف شمال الاطلسي قادرة على الاستفادة من ان يكون الحلف هو البادئ باللجوء الى الاسلحة النووية .

### تقدير الفائدة العسكرية من الاسلحة النووية

في حوالى نهاية السبعينيات ، بزغت الى النور لتصبح مشكلة كبرى ، الشكوك بالنسبة لاستراتيجية الرد التدريجي الذي تبنته دول حلف شمال الاطلسي ، هذه الشكوك التي كانت كامنة مدة طويلة . احتد النقاش خلال السنوات التالية وقد حمل هذا النقاش بشكل رئيسي على تقدير فائدة الاسلحة النووية على المستوى العسكري (١١) .

لقد تطور التوازن النووي بشكل ملحوظ منذ اقتراح ادارة ريفان بتبني استراتيجية مرتكزة على الرد التدريجي . لقد قام العسكريون بتحديث كافة ترساناتهم بزيادة عدد صنوف الاسلحة الثلاثة - في ساحة المعركة ، والمتوسطة المدى ، والاستراتيجية - وحسنا بشكل ملحوظ نتائج الاسلحة ذاتها ونظم اطلاقها . بسبب تأخر الاتحاد السوفييتي عن الولايات المتحدة في بداية الستينيات ، يبدو ان هذا التطور هو في صالح السوفييت اكثر منه في صالح الاميركيين على الاقل في المستوى الكمي . بعد ان كان في عام ١٩٦٥ عشرة لواحد، اصبح تقدم الولايات المتحدة بالنسبة للعلاقة ما بين عدد الشحنات النووية والقاذفات الاستراتيجية مثلا ، اصبح اليوم في مستوى اكثر تواضعا وهو احد عشر لعشرة . يبين الجدول رقم ١ بشكل ملخص ترسانات الرؤوس

النوية الاستراتيجية في المعسكرين ما بين عامي ١٩٦٥ و ١٩٨٥ ( الرجوع الى الملحق الرابع لدراسة توزيع صنوف الاسلحة ) .

الجدول ( ١ ) : الرؤوس النوية الاستراتيجية

١٩٦٥	١٩٧٠	١٩٧٥	١٩٨٠	١٩٨٥
٥٥٥٠	٤٠٠٠	٨٥٠٠	١٠١٠٠	١١٢٠٠
الولايات المتحدة				
٦٠٠	١٨٠٠	٢٨٠٠	٦٠٠٠	٩٩٠٠
الاتحاد السوفيتي				

كلما كان الاتحاد السوفيتي يقترب من التكافؤ مع الولايات المتحدة في مستوى القوات النوية الاستراتيجية متوسطة المدى والتعبوية ليصل اليه في النهاية ، كان عنصر أساسي لاستراتيجية الرد التدريجي يخسر من مصداقيته شيئاً فشيئاً .

لكي نفهم ذلك ، من المفيد ان نذكر ان هذه الاستراتيجية كانت تتوقع نشوب الحرب النوية باسلحة ساحة المعركة في حال اخفاق الدفاع التقليدي ، ثم تصعيداً تدريجياً في استخدام الاسلحة النوية ( وبالتالي تغيير تدريجي للاهداف المستهدفة من هذه الاسلحة ) تبعاً لتطور الموقف حتى ادراج القوات الاستراتيجية ضد اهداف واقعة في الاراضي السوفيتية نفسها . بالنظر لفداحة الخسائر التي قد تلحقها القوات الاستراتيجية السوفيتية التي نجت من الضربة الاولى الاميركية ببلده ، من الصعب التخيل ان يقرر رئيس للولايات المتحدة ، بأي ظرف كان ، ان يقرر ضربة استراتيجية الا اذا كانت هذه الضربة انتقاماً لضربة نووية سوفيتية . انه هذا التفكير الذي الهم هنري كيسنجر (١٢) لالقاء خطابه ، المنتقد جداً ، في بروكسل عام ١٩٧٩ . . لقد اكد انه مقتنع ان الولايات المتحدة لن تبادر ابداً الى شن هجوم نووي ضد الاتحاد السوفيتي . وقد انتقدت اقتراحات كيسنجر لا لمنطقيتها بل لصراحتها.

هناك عنصر أساسي في استراتيجية الرد التدريجي وجد نفسه يسبقه تحول في الحقيقة المادية للتوازن النووي . بالنظر الى ضخامة الترسانات القادرة على النجاة والبقاء في المعسكرين ، فمن المحتمل جداً ان هجوماً استراتيجياً



سيكون خاضعا لرد من نفس النوع. وهكذا تكون الاسلحة النووية الاستراتيجية قد خسرت كل الفائدة العسكرية التي اوكلت اليها فيما مضى . يبقى هدفها الوحيد من الآن فصاعدا فقط ردع العدو عن البدء باللجوء الى قواته الاستراتيجية .

وهكذا بما ان الحلف الاطلسي لن يكون البادىء باستخدام الاسلحة النووية الاستراتيجية ، هل من المناسب ان يكون الاستخدام الاول للأسلحة التعبوية له بمثابة ميزة في المستوى العسكري ؟ ..

تتألف الاسلحة النووية الخمسة آلاف التي تمتلكها دول حلف شمال الاطلسي (١٣) والمنتشرة اليوم في اوروبا ، تتألف من رؤوس نووية لصواريخ الدفاع الجوي ومن الغام نووية ( تسمى ايضا ذخيرة التدمير النووي ) ومن رؤوس نووية للصواريخ قصيرة المدى ومن قنابل نووية وقذائف نووية للمدفعية . يقدم الجدول (٢) \* تقديرا شاملا لتوزيع هذه الاسلحة :

#### الجدول ( ٢ )

#### الرؤس النووية الاميركية المنشورة في اوروبا عام ١٩٨٥

١٠٧٥	— قنابل تقذف من الطائرة
١٦٦٠	— قذائف مدفعية ( ١٥٥ ملم و ٢٠٣ ملم )
٧٢	— شحنات لصواريخ بيرشينغ — ٢
٨٩٥	لانس وهونست جون
١٠٨	بيرشينغ — ٢
١٢٨	الصواريخ العابرة للقارات
٨٧٠	— شحنات لنظم الدفاع الجوي والالغام النووية
٤٨٠٨	المجموع

\* ان القوات النووية التعبوية لدى دول حلف شمال الاطلسي آخذة حاليا بالتناقص ولكن هذه الارقام تتناسب تماما مع المستويات الحالية .



تبعاً لهذه الأرقام ، فإن القذائف النووية الخاصة بقطع المدفعية والتي تشكل تقريباً ثلث المجموع ، تشكل أكبر قسم من المخزون . إنها أيضاً الأسلحة التي تثير أكبر الاهتمامات .

تتألف ترسانة الحلف الأطلسي من نوعين من القذائف النووية الخاصة بقطع المدفعية : قذائف لمدافع ١٥٥ ملم وقذائف للقذافات ٢٠٣ ملم . تؤدي القذافات وكذلك المدافع عملاً مزدوجاً : بإمكانها أن تستخدم لمتفجرات تقليدية كما لشحنات نووية . أما المدى الحقيقي لهذه النظم فقد بقي سرا ولكن أغلب التقارير تقدر هذا المدى بستة عشر كيلو متراً . بسبب مداها القصير تنشر سبطانات المدفعية النووية بقرب خطوط الجبهة حيث يكون محتملاً أن ينشب نزاع في أوروبا - حوالي ألفا رأس نووي قصير المدى مكثفة في بعض الأماكن القريبة من الحدود الألمانية .

أما شحنات التدمير النووي فهي أيضاً تثير بعض المشاكل . ابتكرت هذه الشحنات لسد الممرات الجبلية وممرات الاختناق الأخرى التي سيستخدمها السوفييت أثناء هروبهم المحتمل . ولكن هذه الشحنات ستؤثر أيضاً على أرض دول حلف شمال الأطلسي . أضف إلى ذلك أنه يتوجب وضع هذه الشحنات قبل النشوب الحقيقي للحرب وأن استعدادات كهذه من جانب دول حلف شمال الأطلسي لن تقوم إلا بمفاقمة أزمة كانت موجودة أصلاً وبتصعيد خطر الحرب . وفي الوقت ذاته ، وبما أنه يتوجب نشرها في أول بداية النزاع ، فبالتالي لن يكون لدول حلف شمال الأطلسي الوقت الكافي للتفحص فيما إذا كانت قواته التقليدية تستطيع أن تحتوي قوات دول حلف وارسو .

تطرح مشكلات مماثلة بالنسبة للنظم النووية للدفاع الجوي . فيما أنها مخصصة لكي تستخدم في بداية نزاع - للتصدي للهجمات الجوية الكثيفة التي ستصاحب غزوا تقوم به دول حلف وارسو - فبالقابل أنها تتعارض مع استراتيجية الرد التدريجي .

في حال نشوب أزمة حادة توشك الحرب أن تندلع على أثرها ، ستضغط هذه النوعية من المدفعية النووية والالغام ونظم الدفاع الجوي ، بدون شك ، على القادة السياسيين في دول حلف شمال الأطلسي وخاصة على رئيس الولايات المتحدة كي يعطوا أوامره للقادة العسكريين في مسرح العمليات لاستخدام هذه الأسلحة . أن اعطي التصريح أم لم يعط ، فإن هذه المميزات - وفي الطبيعة إمكانية إصابة المدفعية النووية لدى دول حلف شمال الأطلسي -

هي التي تفقد عددا كبيرا من المراقبين على التكهن بان الحلف سيستخدم اسلحته النووية التعبوية في الساعات التي ستلي نشوب حرب في أوروبا . نظرا لامكانية اصابة هذه النظم بالقرب من حدود ومستويات دول حلف شمال الاطلسي بسبب استخدامها المبكر ، فسيحاول السوفييت الاغارة عليها بسرعة وبوسائل تقليدية . حينذاك يكون لدول حلف شمال الاطلسي الخيار اما باللجوء الى اسلحتها النووية التعبوية او الانقياد لرؤية هذه الاسلحة متضررة او مدمرة .

بكلمات ذات فائدة عسكرية ، لم تنجح دول حلف شمال الاطلسي في اعداد خطط لاستخدام المدفعية النووية ، خطط قادرة في نفس الوقت على تأمين فائدة واضحة للحلف وتجنب الخطر الثقيل جدا نحو حرب نووية شاملة .

يعود تاريخ التوجيهات الحالية (١٤) المتعلقة بالبداية باستخدام الاسلحة النووية الى السبعينات . صرح عضو سابق في المجموعة اسم علم ( عالية المستوى ، هذه اللجنة الخاصة التي شكلتها دول حلف شمال الاطلسي عام ١٩٧٨ لدراسة الوضع النووي للحلف ، صرح انه بالرغم من السنوات الطويلة التي استغرقتها المناقشات لم تنجح دول حلف شمال الاطلسي بعد بالاتفاق حول التوجيهات الخاصة باللجوء الى القوات النووية من السبق الهجومي الثاني (١٥) ان لم تنجح بادرة اولى بتمديدها ، يعني نار اولى نووية محدودة ، باقناع العدو لوقف هجماته العدوانية .

#### تطرح هنا مشكلتان :

من جهة اولى ، بما اننا نعتقد ان رد دول حلف شمال الاطلسي على غزو لاوروبا الغربية من قبل قوات دول حلف وارسو ، وبما ان المدفعية ليست الا قصيرة المدى ، فان الانفجارات النووية (١٦) ستطال نفس ارض دول حلف شمال الاطلسي . لو اطلق جزء اساسي من قذائف المدفعية النووية الالفين ، لن تتكبد فعاليات دول حلف وارسو العسكرية خسائر فادحة وحدها بل ان قسما كبيرا من المدنيين والعسكريين في دول حلف شمال الاطلسي سيصابون بجراح او سيقتلون . سينتج عن هذه الانفجارات ايضا اضرار مادية بالغة الاهمية ستجتاح المناطق الريفية والمدنية .

من جهة اخرى ، ليس هناك ما يحمل على الاعتقاد ان دول حلف وارسو التي تمتلك اليوم قوات نووية تعبوية متوسطة المدى مساوية على الاقل لقوات

دول حلف شمال الاطلسي ، لن ترد بهجمات كثيفة تهدف أساسا الى تقليص قدرة دول حلف شمال الاطلسي النووية وذلك بتدمير نظم قيادتها ومراقبتها ومستودعاتها النووية والطائرات والصواريخ وفوهات المدفعية المحشوة بالجهاز لرمي اسلحتها النووية ، وقد تهدف أيضا منشآت دعمها التموينية كالمرافئ البحرية والقواعد الجوية . وهكذا ستتشر الحرب الى باقي اقسام اوروبا الغربية وفي حال قيام دول حلف شمال الاطلسي بشن هجوم انتقامي فان الحرب ستصل بدون شك الى اوروبا الشرقية .

ما هي نتائج نزاع كهذا ؟ في عام ١٩٨٥ صنعت مناورة اطلق عليها اسم ( كارت بلانش ) ، صنعت استخدام ثلاثمائة وخمسة وثلاثين سلاحا تعبويا قدر لثمانين بالمئة منها بالانفجار على الاراضي الالمانية . وقد ر عدد الضحايا المباشرة لهذا الرمي ( دون الاخذ بعين الاعتبار الضحايا التي ستصاب بالاشعاعات النووية او بأمراض اخرى ) ، قدر بمليون ونصف الى مليون وسبعمائة الف قتيل وثلاثة ملايين ونصف المليون جريح - اي ما يعادل خمس اضعاف عدد الضحايا المدنيين في المانيا خلال الحرب العالمية الثانية - وذلك في اليومين الاوليين للحرب فقط .

افهمت هذه العملية هلموت شميث ان استخدام الاسلحة النووية التعبوية ( لن يحمي اوروبا بل سيؤدي الى دمارها ) (١٧) .

وقد ايدت هذه النتائج دراسات جرت على مدار الستينات وقد كتب لي عام ١٩٧١ اثنان من مساعدي في البنتاغون : ( حتى في الفرضية الاكثر ايجابية ، ينتج ان ما بين مليوني وعشرين مليون اوروبي سيقتلون وان اقتصاد المنطقة سيخضع لاضرار كثيفة وانه في حالة التصعيد بهجمات مضادة على المدن فسيصل عدد القتلى بلا ريب الى مئتي مليون (١٨) .

هل يؤثر نشر اسلحة اكثر حداثة في المعسكرين خلال السبعينات ، هل يؤثر على حرب نووية في اوروبا ؟ ولا اي تأثير . في عام ١٩٨٠ جمع الامين العام للامم المتحدة مجموعة من الخبراء (١٩) صنعت نزاعا استخدم فيه المعسكران الفا وخمسمائة قذيفة مدفعية نووية ومائتي قنبلة نووية . حسب استنتاجات هذه المجموعة ، فان نزاعا كهذا سيؤدي باقل تقدير الى خمسة او ستة ملايين ضحية مدنية مباشرة والى اربعمائة الف ضحية عسكرية يضاف اليها على الاقل مليون ومائة الف مدني مصابين باضطرابات ناتجة عن الاشعاعات الذرية .

بيد أن هذه المقولات على الرغم من فظاعتها ، لا تتوقع استخدام سوى جزء يسير من الأسلحة النووية التعبوية المنتشرة في أوروبا . أنها تفترض من ناحية أخرى أنه من بين آلاف الرؤوس النووية الموجودة في الترسانات الاستراتيجية المركزية في الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، لن يطلق منها أي رأس ، ولكن قسما من هذه القوى المركزية مخصص للاستخدام في أوروبا في حالة الطوارئ : خصصت الولايات المتحدة لدول حلف شمال الأطلسي أربع مائة من صواريخها القاذفة من نوع بوسيدون التي تطلقها الغواصات ويبدو أن الاتحاد السوفيتي ينوي استخدام عدة مئات من صواريخه الباليستية العابرة للقارات ضد أهداف أوروبية .

هل هو واقعي هذا الأمل بأن يقتصر كل من العسكريين اللذين يمتلكان آلاف الأسلحة النووية ، بأن يقتصر في حالة نشوب الحرب ، على استخدام بضعة عشرات أو حتى مئات فقط من هذه الأسلحة ؟...

بالطبع لا .. اذ يفترض ، بالرغم من ضخامة الخسائر بالارواح البشرية والاضرار من كلا الجانبين التي سببتها الضربات الاولى ، ان يشعر احد الطرفين ان العملية ليست في صالحه وان يعترف بخسارته . ولكن في حالة فريدة كهذه ، سيكون قادة الكتلتين خاضعين لضغوطات غير اعتيادية تجبرهم على شن هجمات انتقامية لحماية مصالحهم المهددة . سيخشى كل معسكر في كل آن من هجمة معادية اكثر ضخامة ولكن لن يكون لديه الا معلومات جزئية حيث ان الاتصالات تكون مشوشة من فعل المعركة (٢٠) ، وشبكة الاتصالات السلكية مدمرة بفعل الهجمات المعادية في شروط كهذه وعوضا عن الاستسلام ، فان كل واحد من ابطال الرواية يجتاز درجة جديدة في التصعيد بأمل وضع حد للنزاع واجبار العدو على الاستسلام .

كما سنراها وبتفصيل اكثر في الفصل الرابع ، انها اعتبارات من هذا القبيل هي التي أدت لا بالورد كارفر فحسب بل ايضا بالورد ملونتباتن وبآخرين كثيرين من رؤساء الاركاز الثمانية الى الاستقالة من وزارة الدفاع البريطانية (٢١) اذ ، ولا بأي حال من الاحوال ، كانوا سيوصون دول حلف شمال الأطلسي بأن تكون هي البادئة باستخدام الأسلحة النووية .

وفي عام ١٩٦١ و ١٩٦٢ أدت به اسباب مشابهة الى اتخاذ قرارات مماثلة .



يبدو لي انه من غير المعقول ، ولست الوحيد على اعتقاد ذلك ، أن حرباً نووية محدودة ستبقى بالفعل محدودة إذ أن قراراً بسيطاً بالبداية باستخدام السلاح النووي سيكون له نتائج مفاجئة كتلك الناتجة الناجمة عن تبادل نووي شامل . أجمالاً أنني لا أرى خطة لاستخدام الأسلحة النووية تستطيع بشكل معقول أن تضمن فائدة لدول حلف شمال الأطلسي . غير أن استراتيجية الحلف مازالت تركز على التهديد باتخاذ مبادرة النار النووية .

اسمحوا لي أن أكرر ، لأعتقد أن أحداً من الاتحاد السوفييتي أو الولايات المتحدة يرجو الحرب . ولكن كما نوهت إلى ذلك في الفصل الأول ، لقد حضرنا في الماضي مجابهات خطيرة بين دول حلف وارسو ودول حلف شمال الأطلسي قد تتكرر في المستقبل . تستطيع أخطاء في التقدير أو معلومات مغلوطة أن تؤدي إلى الحرب . في حال نشوب نزاع تلا أخفاقاً في الردع فإن الاستراتيجية الحالية للولايات المتحدة ودول حلف شمال الأطلسي ستعرض للدمار كل الحضارة الغربية .

هذه هي النتيجة المذهلة – وغير المقبولة بنظري – لسلسلة من القرارات المتخذة من قبل المسؤولين العسكريين والمدنيين في الشرق والغرب على مدى هذا النصف الأول من قرن العصر النووي . هل سنتوصل للتخلص من هذا المأزق خلال الخمسين عاماً القادمة ؟ قبل الإجابة على هذا السؤال ، من المناسب سبر عدد معين من الفرضيات المنتشرة بشكل واسع – اعتبرها أخطاء في تقدير الحقيقة – التي توشك بأن تحول إجابتنا .

\* \* \*

# الفصل الثالث

## الخرافات النووية

### أخطاء التقدير التي تهدد أمننا

في الولايات المتحدة كما في بقية انحاء العالم ، غالبا ما ترتكب اخطاء في تقدير التوازن النووي بين الشرق والغرب والاختيارات التي تؤثر على هذا التوازن . انني اقترح حاليا التذكير ببعض من هذه الآراء والاحكام المغلوطة بالرغم من انتشارها الواسع .

\* يمتلك السوفييت قوات نووية تفوق قواتنا .

\* يمتلك السوفييت مقدرة تمكنهم من البدء في الضربة الاولى او يوشكون على امتلاك هذه المقدرة .

\* مهما كان الراي العام الاميركي فان السوفييت سيتابعون تنمية قدرتهم النووية باسرع وقت ممكن وباطول استمرارية ممكنة .

\* اذا جند الغرب امكانياته التقنية فانه يستطيع الوصول والمحافظة على تفوق نووي هام .

\* بسبب الخصومة السياسية بين الشرق والغرب فانه من الطبيعي والمحتم ان تصل الترسانات النووية الى مستواها في التطور الحالي .

\* ليس لاتفاقيات السيطرة على الاسلحة اي قيمة فان السوفييت يخترقونها دون ان يستطيع احد كشف هذه المخالفات .

\* لم تساعد اتفاقيات السيطرة على الاسلحة الا على تعظيم القوات السوفيتية .

\* حتى عندما تكون غير مفيدة في المستوى العسكري فبإمكان الاسلحة النووية ان تكون بمثابة أهداف سياسية .

اعتبار هذه الاعتقادات على انها اخطاء في التقدير ، لايعني ان السياسة النووية للسوفييت غير خطيرة وان التهديد القاتل الذي تطفئ به ليس حقيقيا . ولكن لمجابهة هذه السياسة بنجاعة ، يجب اولا فهمها وان هذه الاخطار في التحليل تمنعنا من ذلك . يمتلك السوفييت تفوقا نوويا .

تجعلنا كل مصطلحات السباق للتسلح النووي نعتقد ان الولايات المتحدة متقدمة أم متأخرة وان هناك ( رابع ) و ( خاسر ) ، بالنسبة للرأي العام الاميركي ، تبعا لاستقصاءات عديدة ، لايجب على الولايات المتحدة ان تحاول كسب السباق الى التسلح (١) ولكن ليس الموضوع ان تخسر هذا السباق - اذ ان تفوقا سوفيتيا غير مقبول يبدو ان الاميركيين مشغولون ومهتمون باحتمال كهذا ، بحق . النقطة الرئيسية - والصعوبة - هي بمعرفة كلمة التفوق النووي وبتحديد ، عند الاقتضاء ، من يمتلكه .

تؤكد شخصيات كبرى من المرتبة الاولى ان السوفييت متقدمون . كتبت جين كير كباتريك السفير السابق للولايات المتحدة لدى الامم المتحدة ، كتبت قائلة في كانون الثاني عام ١٩٨٦ :

( الحدث الاكبر لعام ١٩٨٥ فيما يخص العلاقات الدولية ( . . . . ) كان الامكانية المتعاطمة لاصابة الولايات المتحدة . لأول مرة في التاريخ الاميركي يمتلك عدو قدرة على تدمير بلدنا ( . . . ) . ان التفوق السوفيتي في مجال الصواريخ النووية هو حقيقة وانه لايتوقف على النمو وان قدرتنا على الردع هي ضئيلة جدا وهي مستمرة في الهبوط ) (٢) .

اننا نعرف آراء الرئيس ريفان حول هذا الموضوع : في الساعة الحاضرة ، انني مرغم على القول ان الولايات المتحدة ( . . . ) ما زالت متأخرة جدا عن الاتحاد السوفيتي بالنسبة لكافة الاسلحة الهجومية دون استثناء (٣) . اما المستشار الحالي للرئيس في شؤون السيطرة على الاسلحة ، بول نيتز فقد اطلق هذا التحذير : ( لايريد القادة السوفييت الحرب النووية ، انهم يعتقدون ان افضل وسيلة لتجنب حرب نووية مع الوصول الى اهدافهم ، هي امتلاك تفوق ساحق (٤) ) .

تأكيدات كهذه ، تقلق الاميركيين بجدية ، وفي ذاتها ، انها شيء حسن .  
 لحسن الحظ ، يختلف الموقف تماما عما تقودنا هذه التصريحات على التفكير  
 به . لنعتبر مثلا اجابة السيناتور نان على تصريح الرئيس ريغان : ( هل  
 أعلم الرئيس عن الفائدة التي تجنيها الولايات المتحدة في مضمار الغواصات  
 وحاملات الطائرات والطائرات ذات الدعم التعبوي وقوات الانتشار السريع  
 والصواريخ القاذفة بحر - بر والصواريخ العابرة للقارات وقاذفات القنابل؟  
 على الرئيس ان يعرف نقاطنا الضعيفة ولكن عليه ان يعرف ايضا نقاطنا  
 القوية (٥) . يحق للاميركيين ان يعرفوا .. اين هو اذا في الحقيقة التوازن  
 النووي بين الشرق والغرب ؟

أما القوات الهجومية للمعسكرين فهي ممثلة بالتفصيل في الملحق  
 الثالث وملخصه في الجدول الثالث (٦).

#### الجدول رقم ( ٣ )

الترسانات النووية للولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي عام ١٩٨٥

عدد الرؤوس النووية		عدد الصواريخ والقاذفات		نظم طويلة المدى :
الاتحاد السوفيتي	الولايات المتحدة	الاتحاد السوفيتي	الولايات المتحدة	
٦٤٢٠	٢١٢٦	١٣٩٨	١٠٢٣	صواريخ قاذفة عابرة للقارات ( I C B - M )
٢٨٨٧	٥٧٢٨	٩٦٧	٦٩٠	صواريخ قاذفة بحر - ارض ( S L B - M )
٦٠٠	٣٣٣٤	٣٠٠	٢٩٧	قاذفات
٩٩٠٧	١١.١٨٨	٥١٤	٢٣٦	المجموع صواريخ متوسطة المدى
١٤٣٥	٢٣٦			اسلحة نووية تعبوية
٨٤٣٢	٩٥٠٠			المجموع النهائي*
١٩٧٧٤	٢٠٩٢٤			

\* تستبعد هذه المجاميع عشرة آلاف رأس نووي مخزن ولكن غير منشور.



انني اعترف ان مقارنات بسيطة عديدة لا توفر الا معلومات تقريبية وغير مكتملة عن الترسانات العسكرية لدى كلا المعسكرين . ولكن هذه الارقام تظهر تكافؤا تقريبا في مجال الاسلحة طويلة المدى وفي الاسلحة التعبوية وخاصة ان المجاميع تتجاوز بكثير احتياجات كل الخطط العملياتية التي يمكن ان نتصورها . وحسب شهادة تشرشل الشهيرة : ان قوات كل من المعسكرين تكفي مرات ومرات لتفجير الانقراض المتبقية مرات ومرات متتالية .

مؤخرا ، اشاعت الادارة الاميركية ان لدى السوفييت تفوقا في مستوى لا الاسلحة الهجومية فحسب بل في الانظمة الدفاعية . فمثلا ، اشار وزير الدفاع كاسبار واينبرغر انه خلال السنوات الخمس عشرة الاخيرة انفق السوفييت ( اموالا طائلة جدا على انظمة دفاع استراتيجي وعلى انظمتهم الاستراتيجية الهجومية ) (٧) .

من المؤكد ان يستثمر الاتحاد السوفييتي مبالغ بالغة الاهمية في انظمة دفاعية . ولكنه كرس للدفاع المضاد للقاذفات اكبر نصيب من هذه الميزانية بينما توقفت الولايات المتحدة عن الانفاق على هذا الصنف من الاسلحة في الستينات مع مجيء الصواريخ . اليوم يجمع الخبراء الاميركيون عامة على تقديرهم ان عشرات مليارات الدولارات التي انفقها السوفييت خلال العشرين سنة الاخيرة كانت خسارة محزنة . لم اسمع قط ضابطا اميركيا رفيع المستوى يعبر عن ادنى شك بقدرتنا على اختراق المجال الجوي السوفييتي . في عام ١٩٨٥ اكد لورنس غيرشوين من وكالة الاستخبارات المركزية امام الكونغرس انه ( لمجابهة هجوم عدواني تشترك فيه القاذفات والصواريخ العابرة للقارات ، لن يكون نظام الدفاع الجوي السوفييتي قادرا خلال السنوات العشر القادمة ، على الحاق خسائر كافية تجنب الاتحاد السوفييتي من اضرار بالغة الضخامة ) (٨) .

لا يدع رؤساء اركان الجيوش أي شك في تهمينهم لقدرات القوات النووية الاميركية والسوفييتية . لدى سؤالهم ان كانوا يبادلون القوات الاميركية بالقوات السوفييتية - الهجومية والدفاعية في آن واحد - يجيبون بالنفي دون تردد . قال الجنرال ديفيد جونز ، الرئيس السابق للجنة رؤساء الاركان عام ١٩٨٠ انه ( لن يبادل القوات العسكرية الحالية للولايات المتحدة بالقوات العسكرية للاتحاد السوفييتي ) (٩) . وقد ايد رايه الجنرال جون نيسي رئيس هيئة رؤساء الاركان من عام ١٩٨٢ حتى عام ١٩٨٥ حين قال

( وبالاخص هل اقايض وظيفتي بوظيفة المارشال اوغلر كوف ( رئيس اركان القوات المسلحة السوفيتية ) ؟ بالطبع لا (١٠) حتى ولا مقابل امبراطورية بكاملها (٠) بينما اكد الرئيس الحالي لهيئة رؤساء الاركان الاميرال ويليام كروي (١١) ، في ٥ شباط ١٩٨٦ انه يوجد في الوضع الراهن ، شبه تكافؤ بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي .

بالرغم من وجهة نظر هيئة رؤساء الاركان وحقيقة بيان القوى التي يظهرها الجدول ، فقد اشارت ادارة ريفان لدى تسليمها السلطة الى ( نافذة قابلية الاصابة ) ، اي ، الى الخطر الكامن في امكانية تدمير الصواريخ القاذفة الاميركية المنتشرة على الاراضي الاميركية في مخابئها من قبل هجوم فجائي يشنه السوفييت - خشية ساعود اليها لاحقا . ولكن في عام ١٩٨٣ ، استنتج تقرير اللجنة حول القوات الاستراتيجية التي شكلها الرئيس ريفان والتي ادارها الجنرال برنت سكوكروفت (١٢) ( لجنة سكوكروفت ) ، مخاوف الادارة دون اساس وانه لا يوجد نوافذ تصاب منها القوات الاميركية .

في الواقع ، لم يتفق الخبراء العسكريون مع الادارة حول الدونية الاميركية المحتملة ، هل يتوجب الاستنتاج ان الرئيس ومساعديه قد زوروا الحقائق عن قصد ؟ ...

لاعتقد ذلك ...

انني مقتنع تماما ان تحذير الرئيس ريفان هذا ، مع انه غير مثبت ، لم يكن يهدف عمدا تضليل الراي العام . ففي صدد اخطاء التقدير ، هنالك سوابق . فائناء حملته الانتخابية عام ١٩٦٠ عبر الرئيس جون ف . كيندي هو ايضا عن مخاوف جدية حول تفاوتات استراتيجية في مضمار الصواريخ ( صاروخ كاب ) بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي . كان يسند تأكيدات هذه على تقديرات المخابرات الجوية الاميركية . لذلك كانت اولى اولوياتي عند تسلمي منصب وزير الدفاع في كانون الثاني ١٩٦١ ، ان احدد ضخامة هذا التفاوت وان اتخذ الاجراءات اللازمة لتجاوزه . لم يتطلب الوقت مني ومن مساعدي روزويل جيلباتريك سوى ثلاثة اسابيع لاعرف حقيقة وجود تباين على مستوى الاسلحة الهجومية ولكن كما اكدت وكالة الاستخبارات الاميركية ، كان الموضوع يتعلق بتفاوت واسع ولكن في صالح الولايات المتحدة ( الرجوع الى الملحق الرابع ) . دون اية نية خادعة ، كانت القوى الجوية قد فست معطيات غامضة في معنى مناسب لبرامجها التسليحية .

ان اخطاء في التقدير مثل ذلك التأخر المزعوم في مجال الصواريخ او وجود نافذة تصاب منها القوات الاميركية ، بإمكانها فعلا ان تكلف غالبا جدا ، فانها توشك ان تؤدي الى تضخم مالي في ميزانيات الدفاع والى زيادة الحذر بين الشرق والغرب ، وفي حال نشوب ازمة عسكرية او سياسية ، تؤدي الى الانسياق الى قرارات غير ملائمة فيما يخص استخدام الاسلحة .

بسبب التوازن الحالي للقوات الاستراتيجية والحالة الراهنة للتقنية النووية ، لا الشرق ولا الغرب قادران على التوصل الى تفوق قاطع وحاسم ان بقي كل منهما متيقظا . نحن اليوم في وضعية تكافؤ ، وهدفنا للمستقبل هو الحفاظ على هذا التكافؤ .

اثناء زيارة قريبة لي قمت بها للاتحاد السوفيتي ، سألني عدة مسؤولين سياسيين وعلماء روس عن تعريف للتكافؤ النووي وقد اجبت ان التكافؤ موجود عندما يرتدع كل معسكر عن شن ضربة استراتيجية لانه على يقين ان هذه الضربة ستلحقها ضربة انتقامية تكبده اضرارا غير مقبولة . واضفت : ( مع احتمال مفاجاتكم ، ساقول انه حسب رأيي الشخصي ، كان التكافؤ موجودا في تشرين الاول عام ١٩٦٢ خلال ازمة صواريخ كوبا . كانت الولايات المتحدة تمتلك حينذاك خمسة آلاف رأس نووي استراتيجي بينما لم يكن المعسكر السوفيتي يمتلك الا ثلاثمائة رأس . بالرغم من هذا التفوق بنسبة سبعة عشر لواحد ، فلا الرئيس كنيدي ولا انا بالذات فكرنا ولو لحظة واحدة ان نشن هجوما نوويا على الاتحاد السوفيتي لاننا نعلم انه حتى لو دمرت ضربة كهذه الاتحاد السوفيتي ، فسيبقى حوالي عشرة اسلحة بإمكانها حينذاك ان تلقى على الولايات المتحدة وان تقتل ملايين الاميركيين . ليس هناك أي قائد سياسي مسؤول يرضى بان يجازف بلده بكارثة كهذه ) .

احدى الاستنتاجات التي استخلصها من هذه الواقعة هي ان ( عرض ) ( شريط التكافؤ ) كبير للغاية . في عام ١٩٦٢ اكانت العلاقة سبعة عشر لواحد ، او خمسة لواحد ، او اثنان لواحد لصالحنا - حتى ولو اثنان لواحد لغير صالحنا - فان موقفنا لم يكن ليتغير ابدا ، ولا في أي حال من الاحوال لم يكن لا السوفييت ولا الاميركيون قادرين على التفكير باستخدام او حتى التهديد باستخدام القوة النووية للوصول الى هدف سياسي .

على المستوى الحالي للقوى - حيث يمتلك كل معسكر عشرة آلاف او احد عشر الف رأس نووي استراتيجي - ما زال شريط التكافؤ اكبر مما كان



عليه في عام ١٩٦٢ . في شروط كهذه يبدو لي من غير المعقول ان يتمتع واحد من الاثنين بـ ( التفوق ) او ان يتخذ الاجراءات التي تسمح له بالتوصل الى هذا التفوق . التكافؤ هو كل ما نستطيع ان نأمل . وللحفاظ عليه لسنا بحاجة لان نمتلك تماما نفس عدد اسلحة المعسكر الآخر . بالنظر الى عدم التناسق الواضح الذي يميز اليوم القوات الاستراتيجية الاميركية والسوفييتية - على سبيل المثال ، ان قوتنا الاستراتيجية البحرية متفوقة بشكل واضح على قوة السوفييت - فان قبول شريط تكافؤ عريض نسبيا يعطي مجالا اوسع وحرية في التصرف اثناء المفاوضات حول السيطرة على الاسلحة للاتفاق على تخفيض في مستوى القوى .

هناك درس آخر يستحق ان نأخذه من مشكلة الصواريخ الكوبية وهو يوضح المظهر ربما الاكثر غرابة في عصرنا النووي . لم يكن الامر مجديا ان الولايات المتحدة ارتدعت عن اللجوء الى السلاح النووي ان لم يتأكد السوفييت من موقف الاميركيين . وبما انهم على علم تماما بالتفوق بنسبة سبعة عشر لواحد لصالحنا ، كان عليهم ان يخشوا من محاولة الولايات المتحدة اثارة تفوقهم العددي . هذا التردد من جهة السوفييت وضع بلدنا في خطر كبير لسبب بسيط جدا : ان اقل مؤشر لمشروع هجوم من طرفنا كان سيشكل بالنسبة للقادة السوفييت تحريضا قويا لشن ضربة مبكرة على ارضنا . ولو اعتقد السوفييت ببدء هجوم اميركي لكانوا سعوا الى قرار تدمير اكبر قسم ممكن من القوات النووية في الولايات المتحدة عوضا عن الانتظار والمجازفة برؤية الرؤوس النووية الاميركية الخمسة آلاف تنقض عليهم .

انه في صالح المعسكرين تماما تجنب مواقف عدم الاستقرارية الكبرى كهذه . لذلك من المهم ان يشعر كل واحد بنفسه انه اقل امكانية للاصابة من الآخر . وسوف يؤدي العمل بهذا الاتجاه الى ما نسميه ( الاستقرارية في حال الازمة ) .

حصلت ازمات خطيرة بين الشرق والغرب ، وهناك اسباب تجعلنا نعتقد ان ازمات اخرى ستحصل في المستقبل . تامين ( الاستقرارية في حال الازمة ) يشكل اولوية اساسية لتصميم القوات الاميركية والمفاوضات حول السيطرة على الاسلحة . يتوجب على الولايات المتحدة ان تتابع هذا الهدف من جانب واحد من جهة ، وفي اطار اتفاقية مع الاتحاد السوفييتي من جهة اخرى . ساقدم لاحقا في هذا الكتاب مقترحات واضحة في هذا المعنى .



يمكن ان يكون مفهوم الاستقرار في حال نشوب الازمة مفهوما متناقضا .  
انه يركز على الفكرة القائلة بأن للولايات المتحدة كل المصلحة بتقوية الشعور  
بالامن لدى خصمها . كثيرون هم الذين يدعمون عكس هذه الفكرة تماما ويؤكدون  
انه من المهم ابقاء الاتحاد السوفييتي على حذر لمواجهة القدرة الاميركية .  
ولكن في عصر الاسلحة النووية حيث يمسك بلد بين يديه مصر بلد آخر ،  
لا يمكن تطبيق القواعد القديمة . ان الحادثة التالية هي مثل واضح عن هذا  
التناقض .

في عام ١٩٦٢ جاء كاتب الافتتاحيات في الصحف ستوارت السوب (١٣)  
الى مكتبي في البنتاغون . كان قد علم لتوه ، كما قال ، ان لدى وكالة  
الاستخبارات المركزية الدليل بان السوفييت يقوون ويدعمون صواريخهم  
لجعل تدميرها اكثر صعوبة . سألني ان لم يكن هذا الخبر يقلقني فاجبته :  
( يا ستو ، انني معتمد على عدم التعليق على المعلومات الصادرة عن وكالة  
الاستخبارات المركزية ، ولكن اسمح لي ان اقول لك ، ما يلي : ان بدا السوفييت  
بتدعيم مواضع صواريخهم فلتتمجد السماء . وقد نشر ستوارت السوب  
اقوالي هذه في صحيفة « ساتوردي ايفنغ بوست » . احتج الكونغرس على  
الفضيحة . وطالب عدة اعضاء فيه باستقالتي : كيف يستطيع وزير للدفاع ان  
يبتهج برؤية السوفييت يدعمون دفاعهم ..

لم يكن لدى السوفييت سوى ثلاثمائة راس نووي استراتيجي ، كانت  
صواريخهم وقاذفاتهم اهدافا هشة ، اي قابلة للاصابة . كنت ارجو اذا في فترة  
التوتر ، ان يطمئن السوفييت على امكانيتهم في البقاء وفي الرد في حال شن  
هجوم اميركي وهكذا لن تخول لهم أنفسهم اتخاذ قرار لاعقلاني . لو كان  
السوفييت يدعمون مواضعهم ومخازنهم واذا كان هذا الاجراء يهدىء مخاوفهم  
من ضربة اميركية مبكرة ، فلم يكن على الولايات المتحدة الا الابتهاج من ذلك .  
هذا كان موقفي .

ان الجهود للتوصل الى التفوق بالنسبة لمعسكر ما هي التقييد بسياسة  
رادعة بينما لا تظهر غالبا للمعسكر الآخر الا كمحاولة لامتلاك وسائل لشن  
وكسب حرب نووية . اما الخشية الاميركية من رؤية السوفييت يقتنون او  
يحاولون اقتناء مقدرة تمكنهم من ضربة مبكرة ، فهي تشكل خطرا آخر في  
التقدير اقترح معاينته الان .

يعود سبب السباق للتسلح الى الخشية الفامضة حول اقتناء المعسكر  
الخصم او محاولة اقتنائه مقدرة تمكنه من القيام بضربة اولى - اي تجريد  
العدو من سلاحه بشكل فعال وبالتالي ارغامه على الاستسلام .

صرحت ( اللجنة حول الخطر الحالي ) التي كانت تضم في عضويتها  
شخصيات بارزة تعارض اتفاقيات ( سولت ) بـالتالي : يقوم الاتحاد  
السوفييتي بتعزيزه الدائم لقدرته النووية الاستراتيجية ويظهر هذا التعزيز  
ان هذا البلد لا يلتزم بالتصورات الاميركية حول المقدرة ( الكافية ) والردع  
المتبادل التي تؤمنه هذه المقدرة . لقد انشئت القوى النووية السوفييتية ،  
الهجومية منها والدفاعية ، كما اندرت اللجنة ، لتمكين الاتحاد السوفييتي  
من شن حرب نووية شاملة ومن النجاة منها ومن كسبها (١٤) . ( لقد اكد  
تقرير صادر عن وزارة الدفاع الاميركية ان نشر الصواريخ اس اس - ٢٥ (١٥)  
( قاذف جديد متحرك مجهز برأس نووي ذي دقة عالية في الرمي ) وبمسدد  
لا يستهان به سيؤدي الى تآكل الردع والى التقديم للسوفييت امكانية التفكير  
بالبدء بـشن الضربة الاولى بواسطة صواريخهم القاذفة العابرة للقارات (ICBM)  
تاركين جانبا احتياطيا من الصواريخ المتحركة القادرة على الصمود بهدف شن  
هجوم معاكس . ولقد اشار الرئيس ريفان بنفسه قائلا :

( تبين كل تصريحاتهم ، اكانت شفوية ام مكتوبة ، ان السوفييت بعكسنا ،  
يؤمنون في امكانية نشوب حرب نووية . انهم يعتقدون ايضا ان بالامكان كسب  
هذه الحرب ، وهذا يعني انهم يعتقدون انه اذا حصل اي معسكر على تفوق  
كاف فباستطاعته ان يحرم الخصم من مقدرته على الرد (١٦) .

يظهر اذا ان الترسانة السوفييتية العظيمة للصواريخ الباليستية العابرة  
للقارات (١٧) ذات قدرة ودقة في الرمي متزايدتين ولدت عند كثير من المسؤولين  
الاميركيين الخشية من ضربة مبكرة . حسب هذا السيناريو ( تستطيع الصواريخ  
السوفييتية وبضربة واحدة ان تقضي وتستبعد اغلبية صواريخنا الباليستية  
العابرة للقارات مينتمان\* ، اما غواصاتنا وقاذفاتنا التي قد تنجو مسن  
الهجوم فانها لن تسمح لنا بتوجيه ضربة انتقامية سوى ضد المدن السوفييتية ،  
ولكننا لن نجازف بذلك خشية من هجوم معاكس سوفييتي على مدنتنا نحن .  
وهكذا لن يكون لنا خيار آخر سوى الخضوع لكل المطالب السوفييتية .

---

✱ Minuteman .

تبعا لسيناريو اكثر دقة حول ( نافذة قابلية الاصابة ) ان التهديد البسيط بضربة مبكرة هو ابتزاز سياسي من قبل السوفييت .

لا يفهم الذين يؤمنون بسيناريو الضربة المبكرة ، حقيقة الصواريخ القاذفة العابرة للقارات السوفيتية وحقيقة الرجال الذين يديرونها .

انهم ضحايا مجموعة من المفترضات : بالنسبة لهم سيكون القادة السوفييت مقتنعين ان انظمتهم المعقدة جدا التي لم تجرب الا بشكل منفصل وفي نطاق محدود ، تستطيع ان تنفذ عددا كبيرا من المهمات بشكل مترابط تعلمنا اثناء ما سيكون الحرب الاكثر تدميرا في تاريخ البشرية . وان اقمارنا الصناعية للانذار المبكر لن تكتشف شيئا من الاستعدادات الصعبة للغاية التي تتطلبها ضربة كهذه . حالما يكشف الهجوم ، لن نطلق صواريخنا ولن نحاول استخدام آلاف رؤوسنا النووية المتبقية لدينا والمحملة على غواصاتنا وطائراتنا ضد الاهداف العسكرية السوفيتية القابلة للاصابة . واخيرا الفرضية الاخرى ، سيقدر السوفييت اننا لن نستخدم هذه الترسانة الواسعة من القوى السليمة للقيام بضربات انتقامية ضد تجمعاتهم السكانية المدنية في حين ان تدمير مستودعاتنا قد ترجم بعشرات الملايين من الضحايا في السكان الاميركيين .

يجب على المرء ان يكون مجنونا تماما كي يجازف بهذه المجازفة وان القادة السوفييت يوصفون بكل شيء الا بالجنون .

ان لجنة سكوكروفت (١٨) التي شكلت من قبل الرئيس ريفان بالذات ، قد اعترفت ، كما اشرت الى ذلك اعلاه ، انه حتى بالنسبة للسوفييت ، ان ضربة مبكرة ليست اختيارا عقلانيا . وحسب هذه اللجنة ، في الشروط الحالية ، لن يتوصل اي هجوم منظم بالغواصات والصواريخ الباليستية العابرة للقارات الارضية السوفيتية ، لن يتوصل الى اصابة قاذفاتنا في البر وصواريخنا من طراز مينتمان في مخابثها دفعة واحدة . من جهة اخرى ان غواصاتنا التي تحمل قسما اساسيا من رؤوسنا النووية الاستراتيجية هي محمية من الهجمات بما اننا ميزنا دائما تقنيات التمويه على تقنيات الكشف . كما قال معاون الاميرال نيلز ر . توتمان ، الرئيس المساعد للعمليات البحرية الحربية المتعلقة بالغواصات : ( تؤكد لنا معلومات موثوقة ان السوفييت لن يعرفوا في المدى المنظور كيف يعدون وسائل تقنية تمكنهم من تخفيض ، وبشكل معبر ، الفعالية الاستراتيجية لقوة الصواريخ التي تطلقها غواصات الولايات المتحدة (١٩) .

ينفي القادة السوفييت انهم يحاولون التجهز بقدره تمكنهم من شن الضربة الاولى . صرح ايونيد بريجينيف مثلاً عام ١٩٧٧ قائلاً : ( التاكيد على ان الاتحاد السوفييتي يطور حالياً قواته الى ما فوق ما يلزمه لدفاعه وانه يسعى للتوصل الى التفوق للحصول على قدرة تمكنه من ( الضربة الاولى ) ليس الا سخافة لا اساس لها من الصحة (٢٠) .

لقد تفاقمت صعوبة التوصل الى تفسير صحيح للاستراتيجية السوفييتية، بفعل ان السوفييت طرحوا على انفسهم اسئلة مشابهة للنوايا الاميركية . ان نظرتهم للولايات المتحدة هي تماماً الصورة المقلوبة لنظرتنا للاتحاد السوفييتي .

ان وضعنا لصواريخنا من طراز ام اكس ذات الرمي المتناهي في الدقة والمزودة بعشرة رؤوس نووية في مخزن الصواريخ مينتمان القابلة للاسابة ، لايفسر بعيونهم الا في اطلال استراتيجية الضربة الاولى . بالنسبة لهم ان صاروخ ام اكس قد صنع لا للردع ولكن لشن الضربة الاولى وبدء حرب نووية (٢١) . تشير التصريحات السوفييتية بعد خطاب الرئيس ريفان حول (حرب النجوم) ، تشير دائماً الى المقدرة على البدء بالضربة الاولى . بعد اسبوع واحد من طرح مبادرة الدفاع الاستراتيجي (IDS) في آذار عام ١٩٨٣ صرح يوري اندروبوف قائلاً :

« للوهلة الاولى سيجد الجاهل هذه المبادرة جذابة بما ان الرئيس يقترح ما يبدو انه خطوات دفاعية . ولكن ذلك ليس سوى انطباع اولي ويجب على المرء ان يكون ساذجاً ليتوقف عنده . بالفعل سيواصل الاميركيون تطوير قواتهم الهجومية الاستراتيجية وتحديثها باسرع وقت ممكن وذلك بهدف دقيق جداً الا وهو اقتناء مقدرة البدء بشن الضربة النووية الاولى (٢٢) » .

ان المخاوف السوفييتية بالنسبة لضربة اولي اميركية هي بدون اساس ولكنها واضحة وجلية .

عندما كنت عضواً في ادارة كيندي ، علمت ان بعض المسؤولين في القوات الجوية الاميركية كانوا يتمنون فعلاً ان تحصل الولايات المتحدة على مقدرة لتوجيه الضربة الاولى القادرة على اباداة شبه مجمل القوات النووية السوفييتية . وقد صرحت في مذكرة مخصصة للرئيس ، صرحت عام ١٩٦٢ مرتكز على مستند مصدره القوى الجوية الاميركية :



« توافق القوات الجوية الاميركية على تطوير القوى ، هذا التطوير الذي يؤمن للولايات المتحدة المقدرة على شن الضربة الاولى الجديرة بثقة الاتحاد السوفييتي كما بثقة حلفائنا وبرهن اننا سنظل قادرين دائما على الحد من الاضرار التي ستلم بنا وتصيبنا وحلفاءنا تبعا للظروف (٢٣) » .

وقد عبرت عن عدم موافقتي وقبل الرئيس وجهة نظري .

لاقتني الولايات المتحدة اليوم مقدرة تمكنها من توجيه ضربة اولى مؤثرة . ولم تحاول اي ادارة في الخمس والعشرين سنة الاخيرة اقتناءها . انني مقتنع ان ذلك ليس ايضا هدف الرئيس ريفان . ولكن بسبب تركيب القوات الاميركية وبسبب توجهنا التقني وبسبب بعض التصريحات السابقة كالتصريح الذي ذكرته آنفا فلا عجب من المخاوف السوفييتية .

انني اكرر : في الولايات المتحدة كما في الاتحاد السوفييتي ، تكمن الخشية من الاصابة بضربة اولى معادية . وهذه الخشية حقيقية . ولكن في حال نشوب ازمة ، المهم هو ما يعتقد الممسك المقابل - لا الحقيقة الموضوعية . تشير هذه المخاوف تطور انظمة جديدة للأسلحة لن يخفق كل معسكر بتصورها مهددة جدا بعد ان يمتلكها الخصم نفسه . هكذا ستحمل آخر غواصاتنا قريبا صواريخ تمكن دقة الرمي فيها ، من تدمير المخازن السوفييتية وعندما يحدو السوفييت حذونا - كما يفعلون دائما - ستقوم غواصاتهم للمرة الاولى بتهديد آني لمراكز قيادتنا وقواعد قاذفاتنا وصواريخنا القاذفة العابرة للقارات من طراز مينتمان .

ان المخاوف المتعلقة بالضربة الاولى - الحقيقية بالرغم من انها مستندة الى اخطاء في التقدير - يجب عليها ان تؤخذ بعين الاعتبار . وسأعود الى هذه النقطة مطولا في الفصل الرابع .

مهما كان الموقف الاميركي فان السوفييت ينمون ترساناتهم النووية

يشعر كثير من الاميركيين انه ، اذا في اوقات محددة ، طورت الولايات المتحدة قواتها النووية ، وفي اوقات اخرى برهنوا على الاعتدال ، فلن الاتحاد السوفييتي من جهته ، يتابع وبدون كلل ، تحسين قدراته ، ولقد صرح الرئيس ريفان : « لقد حاولنا عدة مرات اعطاء المثل بتخفيض قواتنا النووية بأمل ان يقوم الاتحاد السوفييتي بنفس الاجراء . ولكن دون جدوى نحن نخفض

ونقلص وهم يزيدون (٢٤) من السهل الانطلاق من هذا للدعاء ان على الولايات المتحدة ان تطور ترساناتها للحاق بالاتحاد السوفييتي فقط .

ولكن الحقيقة هي اعقد بكثير مما تمليه علينا آراء موجزة كهذه ، ان القرارات السوفييتية المتعلقة بنمو قدرتهم العسكرية ، لم توح اليهم من ارادتهم بالهيمنة . اذ على كثير من هذه الاجراءات المتخذة خلال العشرين سنة الاخيرة ان تترجم على انها رد لتزايد القوات الاميركية . بالمقابل ، هناك قرارات اميركية عديدة جاءت كرد على التطور العسكري السوفييتي . لقد سميت هذه الآلية ( ظاهرة الفعل ورد الفعل ) . انها هنا قوة محركة اساسية للسباق الى التسليح النووي .

لا اريد القول ان برامج التسليح السوفييتية ليست الا ردات فعل مباشرة للبرامج الاميركية . من الواضح ان هذه البرامج قد اعدت بموجب محاور مختلفة وبشكل تستثمر فيه النوعيات السوفييتية لانشاء مذهب استراتيجي خاص والاستجابة لمتطلبات الاتحاد السوفييتي الخاصة . غير ان هذه البرامج قد تأثرت كثيرا بالقرارات والتوجهات الاميركية كما ان القرارات السوفييتية قد أثرت على برامجنا . لقد ولدت ظاهرة الفعل ورد الفعل موقفا نجابهه اليوم . سيمكننا فهم هذه الآلية من وضع حد لاثرها في المستقبل . اما الامثلة التالية فهي تظهر طريقة عملها .

عندما كنت وزيرا للدفاع ، اجبرت عدة مرات على ان اقر ماهية القوات التي علينا تطويرها اليوم للحفاظ على التوازن مع الاتحاد السوفييتي التي ستكون موجودة غدا . كانت هذه القرارات تركز على نظريات بسيطة وكانت تستند على معلومات غير مكتملة وغالبا ما تكون متناقضة ويتحول مستمر .

كانت مهلة الانتاج لتنمية طاقتنا العسكرية حوالي خمس سنوات . اما قرارات تطوير الاسلحة فغالبا ما كانت تستغرق على الاقل عشر سنوات للتبلور تحت شكل قوات عملياتية . وبالتالي ، لكي نتخذ قراراتنا حول الانتاج او حول التطوير ، كان علينا ان نخمن كيفية القوات السوفييتية خلال الخمس او العشر سنوات المقبلة . لم يكن لدينا الا معلومات محددة عن القدرات السوفييتية الآخذة في التطور كي ننتج على اساسها صواريخ وقاذفات ولم يكن لدينا اي معلومات عن كيفية استخدامهم لهذه الطاقات . لقد اخترنا اذا التفكير بالاسوأ . بمعنى آخر ، لقد افترضنا ان يستخدم السوفييت قدراتهم في طاقاتها القصوى .

ماهو تأثير ذلك على السباق للتسلح ؟ ...

يظهر الجدول الرابع نتائج خمسة وثلاثين علما من الفعل ورد الفعل .  
ففي الفترة ما بين عامي ١٩٦٠ - ١٩٦١ كانت الولايات المتحدة تمتلك ثمانية وستين صاروخا بينما كان السوفييت يمتلكون أقل من هذا العدد. كما كنا نقدر انهم سيزيدون بسرعة ترساتهم . فقد اوصينا على عدة مئات من صواريخ مينتمان وصواريخ بولاريس ونتوقع تسليمها عام ١٩٦٥ . ولكننا كنا قد اخطانا حول النوايا السوفييتية . ففي عام ١٩٦٥ كان مجموع قوة الصواريخ لدينا الفا وخمسين راسا مقابل مائتين وخمسة وعشرين في معسكرهم . بين عامي ١٩٦٥ و ١٩٧٠ لم نضف الى رؤوسنا النووية سوى سبعمائة وخمسين راسا بينما اضاف السوفييت الفا وثلاثمائة وخمسة وسبعين راسا اي بمعدل الضعف تقريبا . ولكنهم كانوا يحاولون ببساطة تجاوز الفارق . لم يتوصلوا لذلك ففي عام ١٩٧٠ كانت قوتنا الصاروخية تعد الفا وثمانمائة راس بينما كانت قوتهم تعد الفا وستمائة .

#### الجدول ( ٤ )

نمو الرؤوس النووية الاستراتيجية لدى الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي

١٩٥٠	١٩٥٥	١٩٦٠	١٩٦٥	١٩٧٠	١٩٧٥	١٩٨٠	١٩٨٥
الولايات المتحدة							
رؤوس للصواريخ	٦٨	١٠٥٠	١٨٠٠	٦١٠٠	٧٣٠٠	٧٩٠٠	
قنابل	٤٥٠	٤٧٥٠	٦٠٠٠	٤٥٠٠	٢٢٠٠	٢٤٠٠	٢٣٠٠
المجموع	٤٥٠	٤٧٥٠	٦٠٦٨	٥٥٥٠	٤٠٠٠	٨٥٠٠	١٠١٠٠
الاتحاد السوفييتي							
رؤوس للصواريخ	بضعة	٢٢٥	١٦٠٠	٢٥٠٠	٥٥٠٠	٩٣٠٠	
قنابل	٢٠	٣٠٠	٣٧٥	٢٠٠	٣٠٠	٥٠٠	٦٠٠
المجموع	٢٠	٣٠٠	٦٠٠	١٨٠٠	٢٨٠٠	٦٠٠٠	٩٩٠٠

ان المثال الذي يستحق المشاهدة في ظاهرة الفعل ورد الفعل هذه ، ربما كان ادخال القذائف النووية المتعددة ذات الاهداف المستقلة ( القذائف النووية متعددة الرؤوس MIRV ) . انها رؤوس نووية متجمعة بعدد ثلاثة او عشرة او اكثر على صاروخ واحد ولكن بإمكانها ان توجه بشكل مستقل على اهداف متعددة . لقد ادخلت هذه الرؤوس الى الترسانة الاميركية وكذلك الى الترسانة السوفييتية في السبعينات . بمضاعفة عدد الرؤوس النووية للصواريخ اربع مرات فان تطور الرؤوس النووية المتعددة ذات الاهداف المستقلة قد اثار تسارعا ، على الاقل متفجرا ، نحو سباق التسلح .

ولكن كيف وصلنا الى هذا الحد ؟ . .

في حوالي منتصف السبعينيات كان لدينا براهين يتعذر دحضها عن ان السوفييت بدأوا نشر نظام دفاع مضاد للصواريخ ( ABM ) حول موسكو بهدف حماية عاصمتهم من الصواريخ القاذفة بعيدة المدى . وقد استخلصنا حينذاك - ربما على خطأ - انهم سينشرون هذا النظام على كافة اراضيهم . لماذا ينصبون نظاما كهذا حول مدينة واحدة ولا في أي مكان آخر ؟ في هذه الشروط يتوجب علينا تعديل مستوى قواتنا بشكل ملحوظ .

بالنسبة للكونغرس ، كان على الولايات المتحدة ان ترد بنشر نظامها الدفاعي المضاد للصواريخ ( ABM - ) على كافة الاراضي الاميركية ، كان الجيش الذي يعمل منذ نهاية الخمسينات على هذا الطراز من الانظمة ، قد انتهى بنجاح من صنع ال ( نايك زويس ) وال ( نايك اكس ) . في عام ١٩٦٦ وافق الكونجرس على تخصيص ميزانية قدرها ١٦٧٩ مليون دولار للبدء بانتاج نظام نايك ( حتما سترتفع كلفة هذه الدفاعات ، عندما ستنتشر ، الى ثلاثين مليارا من الدولارات ) . كان الرئيس جونسون وانا شخصا ، كنا نقدر ان نظاما كهذا لن يؤمن الا حماية محدودة جدا لسكاننا المدنيين ولاصلحتنا . وقد رفضنا صرف الاعتمادات التي منحها الكونجرس .

في السادس من كانون الاول عام ١٩٦٦ ، التقى كل من معاون وزير الدفاع سايروس فانس وهيئة رؤساء الاركان وانا شخصا ، التقينا في اوستن تكساس بالرئيس جونسون وبوالتر روستو مستشاره الخاص لشؤون الامن القومي . وقد حددنا لانفسنا غاية هي دراسة مجمل ميزانية الدفاع للعام المالي ١٩٦٨ والتي عليها ان تقدم الى الكونجرس في شباط ١٩٦٧ ، بين البنود التي كان علينا دراستها ، يوجد ملاحظة رؤساء الاركان التي تطلب



تخصيص اعتمادات خاصة لانتاج نظام للدفاع المضادة للصواريخ . وقد شرحت للرئيس ان سايروس فانس وانا شخصيا ، كنا نعارض بشدة هذا الاجراء .

لقد اصفى الرئيس الى رؤساء الاركان الخمسة ، الواحد تلو الآخر . وقد واقع كل بدوره وبالحاح لصالح برنامج الصواريخ المضادة للقذائف ( A B M - ) وقد وقف والت روستو الى جانبهم . كان ذلك وقتا عصيبا للرئيس . لم اتردد ابدا ، عندما كان القرار يبدو لي خاطئا ، بالتعبير عن عدم موافقتي حتى لو كان علي ان اجابه اجماع رؤساء الاركان . بيد انه في هذه الحالة كان الكونجرس قد صوت على قانون يسمح بانتاج النظام . كانت مواصلة رفض التوجه الذي اختاره الكونجرس ، بخلاف الراي العام لرؤساء الاركان ، كانت تضع الرئيس في وضع شبه مزعزع .

هذا ماقلت له حينذاك : « ان هيئة رؤساء الاركان رديئة . انه لخطر فادح ، وضع دفاعات معترف بها على انها / غير محكمة / او غير كتيمة للرد على نشر السوفييت لنظام الصواريخ المضادة للقذائف . ومايجب عمله هو ان نعطي لانفسنا الوسائل للحفاظ على قدرتنا في الردع مقابل الدفاعات السوفييتية ولا شيء آخر . لو كانت قوتنا الرادعة ( قاذفات وصواريخ هجومية ) بمستوى ملائم قبل نشر الدفاعات السوفييتية ، فعليها ان تدعم للتأكد ان نفس عدد الاسلحة يصل الى الاهداف السوفييتية . سنكون مخطئين لو نشرنا نظام دفاع صواريخ مضادة للقذائف . للخروج من المأزق الذي نحن فيه ، علينا اولا منح اعتمادات محددة للميزانية المخصصة للصواريخ المضادة للقذائف ، ولكن مشرطين ، كماكان علي ان اؤكد في تقريرى المكتوب امام الكونجرس ، انه لن يصرف اى من هذه الاعتمادات ولن يتخذ اى قرار بنشر نظام الصواريخ المضادة للقذائف قبل ان ننتهي من كل الجهود الممكنة للتفاوض مع السوفييت حول اتفاقية تهدف الى منع نشر الدفاعات من اى من المعسكرين والى تحديد القوات الهجومية في آن واحد » .

اعجب الرئيس بهذا الاقتراح الذي سمح له بالخروج من موقف صعب جدا .

واعلمت دين راسك وزير الخارجية بقرار الرئيس . فاتصل مباشرة مع السوفييت للبدء بمفاوضات حول معاهدة للصواريخ المضادة للقذائف . رفض السوفييت الاشتراك في هذه المفاوضات وقبلوا بالتفاوض المبدئي للتوصل الى مثل هذه الاتفاقية .

في حزيران عام ١٩٦٧ قدم رئيس مجلس وزراء اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية الكسي كوسيفين الى الامم المتحدة في نيويورك . بعد بعض المصاعب ، نظمت مقابلة مع الرئيس جونسون في ٢٣ حزيران في غلاسبرو في ولاية نيوجيرسي - التي يقع موقعها في منتصف الطريق بين نيويورك وواشنطن - لمناقشة مسألة نشر الصواريخ المضادة للقذائف . في ذلك اليوم تناول جونسون وكوسيفين ومجموعة من مساعديهما ، تناولوا طعام الغداء حول مائدة صغيرة بيضوية الشكل . عيل صبر الرئيس وبدأ يتململ علنا من عدم فهم كوسيفين وجهة النظر الاميركية حول الدفاعات A B M اي الصواريخ المضادة للقذائف واخيرا التفت الرئيس نحوي ليطلب مني شرح موقفنا .

قلت : سيدي رئيس المجلس ، يجب عليكم ان تفهموا ان ، بالنسبة لنا نحن الاميركيين ، الاجابة الوحيدة الملائمة لنظامكم الخاص بالصواريخ المضادة للقذائف هي زيادة قواتنا الهجومية . حتى هذا الحين كان لدينا الوسائل لتأمين الردع ، ولكن ان واصلتم نصب انظمتكم الدفاعية فسوف نكون مرغمين على تدعيم قدراتنا الهجومية للحفاظ على نفس المستوى في الردع . سيؤدي نشر نظام الصواريخ المضادة للقذائف السوفياتي الى تصعيد في السباق نحو التسليح . امر محتم لايرجوه احد منا .

كلن كوسيفين غاضبا . صعد الدم الى راسه وضرب بقبضته ضربة قوية جدا على الطاولة صائحا : « حالة الدفاع حالة اخلاقية ولكن حالة الهجوم حالة لااخلاقية » انتهت المناقشة بسرعة . لم يكن الاتحاد السوفياتي ابدا مستعدا في ذلك الوقت لمناقشة اتفاقية حول منع الانظمة الدفاعية .

لدى عودتنا الى واشنطن ، اتفقنا كلنا ، اي هيئة رؤساء الاركان والرئيس وانا شخصا على مايلي : من الضروري تكبير حجم ترسانتنا الهجومية ، الاقل كلفة كان اطلاق صناعة القذائف متعددة الرؤوس ( M I R V ) بتزويد كل صاروخ بعدة شحنات نووية ، كانت الولايات المتحدة تستطيع زيادة عدد رؤوسها النووية بكلفة اقل بكثير من كلفة تصنيع صواريخ جديدة . ولكننا لاحظنا ان هذا الاختيار خطيرا جدا . لو هذا السوفيات حذونا ، كما كان يجب ان نتوقع ، لحصل ازدياد ملحوظ في القوات الهجومية للمعسكرين . لقد عزمنا اذا على البدء بانتاج القذائف متعددة الرؤوس ( M I R V ) ولكن على عدم القرار بنشرها قبل استنفاذ كل امكانيات المفاوضة حول اتفاقية لمنع

انظمة الدفاع . لو تم التفاوض على اتفاقية ، نكنا استبعدنا برنامج القذائف متعددة الرؤوس .

عندما تركت منصبي في شباط عام ١٩٦٨ ، كان السوفييت ما يزالون يتابعون تطوير نظام الصواريخ المضادة للقذائف ( A B M - ) لديهم . وكان برنامج القذائف متعددة الرؤوس ( M I R V - ) لدينا يكسب موافقة قسم كبير من الرأي العام الاميركي . تستحق الاحداث التي تبعت ذلك ، ان تذكر . بالفعل وقعت الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي ، وقعتا اتفاقية حول الصواريخ المضادة للقذائف عام ١٩٧٢ . ولكنه رغم ذلك اتخذ القرار بنشر القذائف متعددة الرؤوس . زاد عدد الرؤوس النووية للصواريخ النووية من الف وثمانمائة رأس عام ١٩٧٠ الى ستة آلاف ومائة رأس عام ١٩٧٥ . اما السوفييت الذين كانوا متخلفين عنا في تطوير تقنية القذائف متعددة الرؤوس ، فلم يزد عدد رؤوسهم النووية الا تسعمائة رأس وبذلك اصبح لديهم عام ١٩٧٥ الفان وخمسمائة رأس مقابل الف وستمائة رأس عام ١٩٧٠ .

حصل النمو الهائل لعدد الرؤوس النووية السوفيتية ما بين عامي ١٩٧٥ و ١٩٨٠ - هذا النمو كشفه الذين يؤكدون : نحن تزداد قوتنا ، هم تزداد قوتهم ، نحن نتوقف ، هم يتابعون - خلال هذه الفترة زاد عدد الرؤوس النووية عن الضعف فقد انتقل هذا العدد من الفين وخمسمائة رأس الى خمسة آلاف وخمسمائة رأس . كان ذلك يعني من جهة ، ردا زمنيا على قرار صنع القذائف متعددة الرؤوس ( M I R V - ) الذي اتخذناه قبل خمس سنوات . ولكننا احتفظنا بتفوق عددي بسبعة آلاف وثلاثمائة رأس مقابل خمسة آلاف وخمسمائة رأس في المعسكر السوفيتي عام ١٩٨٠ .

منذ ذلك التاريخ ، استمر ازدياد قوة السوفييت . اليوم ، ان عدد الشحنات النووية ( قذائف صواريخ وقنابل ) التي تتجهز بها القوات الاستراتيجية متساو تقريبا في المعسكرين . ولكن خلال خمسة وثلاثين عاما - من ١٩٥٠ الى ١٩٨٥ - ادعى السوفييت ان لديهم دونية عديدة ، حتى ولو في الخطة العملية ، كن التكافؤ موجودا منذ تشرين الاول عام ١٩٦٢ كما اشرت الى ذلك سابقا .

من الضروري فهم ديناميكا الفعل ورد الفعل هذه واخذها بعين الاعتبار في سياسات السيطرة على الاسلحة والدفاع . يجب علينا ان نتعلم ان نجهز انفسنا لاختيارات مؤلة دون ان نبدأ تصعيدا نحو اقصى الاطراف .

يجب ان نعرف ان كل فعل يولد رد فعل . انها حلقة دون نهاية . لاننا لم نستطع الفهم ، طورنا ترسقات هائلة وفوتنا الامال بالمفاوضات التي كانت هي وحدها ستمكن من تخفيض وتقليص هذه الترسانات .

سيقول البعض ان هذه الحلقة المفرغة الا وهي الفعل ورد الفعل ، باستطاعتها ان تكسر لو استفاد الغرب من تقدمه التقني . تتناسب هذه الفكرة مع خطأ في التقدير انوي طرحه الآن .

### بإمكاننا التوصل الى التفوق التقني

ان قصة السباق الى التسلح هي بالاحص قصة بحث الغرب عن ( حل ) تقني يمنحه مكسبا عسكريا مستديما ويقلل من التهديد الذي يثقل الاتحاد السوفييتي كاهل امته . في خطاب عن ( حرب النجوم ) للعام ١٩٨٣ (٢٥) ، ناشد الرئيس ريغان المجتمع العلمي الذي ( اعطانا الاسلحة النووية ( ... ) كي يعطينا وسائل جعل هذه الاسلحة النووية عاجزة وباطلة ) .

يؤمن الاميريكون ايمانا اعمى بالتقنية ( تكنولوجيا ) . ان الرئيس ريغان ، ومعه كثيرون آخرون ، مقتنع ان هذه التقنية قلادة على اخراجنا من المأزق النووي الحالي . عبر جورج كيورث المستشار العلمي السابق للرئيس ، عبر عن ذلك بهذه الكلمات : ( نحن لا نستطيع ان نبقي الى مالا نهاية يحدد كل منا في عيون الآخر ، واصبغنا على الزناد حتى لو اعتقدنا ان باستطاعتنا دائما الحفاظ على توازن معقول ( ... ) حتى واننا لا نستطيع ان نبقي بمستوى السوفييت - بالرجال والعتاد - علينا بالاحرى ان نلعب ورقتنا الراححة الا وهي القدرة التقنية (٢٦) . بمناسبة اخرى ، اعلن كيورث انه بصدد التقنية المتقدمة يستطيع السوفييت دائما اللحاق بنا . يجب علينا ان نستثمر هذه الميزة بعملنا في حدود المعرفة . وهكذا بمحافظتنا دائما على نوع من التقدم سنكون قادرين على اعاقه جهود خصومنا ، حتى الاكثر ، عنفا ، وذلك للحفاظ على مستوانا ) .

اما ريتشارد وانمر مساعد وزير الدفاع لشؤون الطاقة النووية فيؤكد ان التفوق التقني يمنح الغربيين مكاسب سياسية ملحوظة :



( اعتقد انه في ذاته ، يؤثر مستوى التكنولوجيا لدينا ، بشكل مستقل عن الطريقة التي يترجم بها بدقة في الواقع ، يؤثر على الصورة الاجمالية التي يملكها السوفييت عن انفسهم وعنا ، وبالتالي يمكن ان يكون له اثر ردعي لا يستهان به ( . . . ) . من الآن وحتى التسعينيات ، يجب علينا اقتناء تكنولوجيا جديدة حتما للحفاظ على هذه الصورة الايجابية التي تلعب لصالحنا (٢٧) .

ادى هذا الموقف بالولايات المتحدة الى تحسين الاسلحة النووية مرات عدة . في هذا السباق الى التكنولوجيا ، غالبا ما وصلنا الى المقدمة ولكن ميزتنا لم تكن الا مؤقتة . كما يشير الى ذلك الجدول الخامس (٢٨) ، تساوت الابتكارات والتجديدات الاميركية وبسرعة ، مع الابتكارات والتجديدات السوفيتية ونقد تجاوز سباق التسلح درجة جديدة في التصعيد .

لم تفقد الولايات المتحدة بسرعة كبيرة تقدمها في كل مضمار فحسب بل استفاد الاتحاد السوفيتي من بعض هذه التطورات . ان حالة القذائف متعددة الرؤوس والصواريخ بحر - ارض والاسلحة المضادة للاقمار الصناعية لهي برهان على ذلك ، ان اقتناء العسكريين لهذه القدرات جرى او سيجري لضرر الولايات المتحدة الواضح جدا .

كما اشرت الى ذلك سابقا ، كانت القذائف المتعددة المسيرة بشكل منفصل ( M I R V ) ، كانت تعتبر وسيلة قليلة الكلفة نسبيا لتطوير القوات الهجومية الاميركية ، والحالة هذه ، وبسبب تأخره في مضمار صنع الاشياء المصغرة ( بالحجم الصغير ) ، كان الاتحاد السوفيتي يمتلك صواريخ بحجم كبير مزودة بقاذفات اكثر قدرة . كان بإمكانه اذا ان يجهز كل قاذف للصواريخ بعدد اكثر أهمية من القذائف متعددة الرؤوس . وهكذا كانت هذه القذائف في الترسانات تنمي الطاقة العسكرية السوفيتية .

لقد أدى ادخال الولايات المتحدة للصواريخ بحر - ارض ( القاذفة منها والعابرة في آن واحد ) ، أدى لاعطاء السوفييت ميزة في صالحهم عندما سيحصلون على هذه الصواريخ بعدد مساو لما تملكه الولايات المتحدة . تشكل هذه الصواريخ خطرا كبيرا على الولايات المتحدة بسبب طول السواحل الاميركية وبسبب وضعيتها المكشوفة والمعرضة . ان صواريخ باليستية دقيقة جدا عندما تطلق من الفواصات السوفيتية في عرض الشواطئ الاميركية ، تشكل تهديدا ثقيلا على اهدافنا المدعمة ( مخازن الصواريخ ومراكز

الجدول ( ٥ )

السباق للتحديث التكنولوجي  
تاريخ التجارب او تاريخ النشر

الاتحاد السوفييتي	الولايات المتحدة	
١٩٤٩	١٩٤٥	القنبلة الذرية
١٩٥٥	١٩٤٨	القاذفة العابرة للقارات
١٩٥٤	١٩٥١	القاذفة النفثة
١٩٥٣	١٩٥٢	القنبلة الهيدروجينية
١٩٥٧	١٩٥٨	الصواريخ الباليستية العابرة للقارات
١٩٦٢	١٩٦٠	القمر الصناعي للاستطلاع الفوتوغرافي
١٩٦٤	١٩٦٠	الصاروخ بحر - ارض
١٩٦٦	١٩٦٢	الصواريخ الباليستية العابرة للقارات ذات الوقود الصلب
١٩٦٦	١٩٧٤	الصواريخ المضادة للقذائف
١٩٦٨	١٩٦٣	الاسلحة المضادة للأقمار الصناعية
١٩٧٥	١٩٧٠	القذائف متعددة الرؤوس

القيادة). أما الصواريخ العابرة التي تطلقها الغواصات ، فهي تتحرك ببطء ولكن يصعب جدا كشفها . هذه الصواريخ مثلها مثل الصواريخ الباليستية بحر - ارض . فهي تشكل تهديدا لا يدع الا فترة وجيزة جدا لانذار قواعد القاذفات لدينا .

توفر الاسلحة المضادة للأقمار الصناعية مثلا آخر للتحديث الاميركي الذي سينتهي به الامر للانقلاب علينا . تصلح هذه الاسلحة لمهاجمة وتدمير الاقمار الصناعية التي تتخذ الفضاء الخارجي قاعدة لها . تستخدم

الولايات المتحدة اقمارها الصناعية كوسائل اعلام ومراقبة واتصال اكثر مما يستخدمها الاتحاد السوفييتي لنفس الغرض . اذا ان نشر كل طرف لانظمة مضادة للاقمار الصناعية ، سيكون لضررنا . سيكون من صالحنا التفاوض على اتفاقية للسيطرة على الاسلحة ، هذه الاتفاقية التي ستحرم متابعة التجارب حول هذه الاسلحة وستحرم نشرها .

يفخر الاميريون عن جدارة بتقديمهم التكنولوجي . ولكن في مضمار الاسلحة النووية ، ان التصميم السوفييتي على تجاوز الفرق ، عليه ان يؤثر بعض الشيء على شعورنا بالفخر . وفي عام ١٩٨٢ أكد و. آفريل هاريمان السفير السابق في الاتحاد السوفييتي . قائلا :

ان معرفتي بالعالم السوفييتي - وقد التقيت بكافة القادة السوفييت منذ ستالين حتى بريجينيف - تجعلني اعتقد ان موسكو مستعدة لكل التضحيات للحفاظ على المساواة - هذه هي حالنا ايضا . لن ينتج التفوق من ذلك بل سينتج سباق للتسلح ليس له نهاية (٢٩) .

على السياسة الاميركية ان تهدف وعلى مدى طويل ، لا الى التوصل الى التفوق في سباق التسلح بزيادة او تحسين الترسانات ، بل بمراقبة التنافس والحد منه في مجال الاسلحة النووية وذلك باتفاقيات شكلية وغير شكلية ، سأتطرق الآن الى عدة اخطاء في التقدير تضع حاجزا امام تحقيق هدف كهذا .

### **نمو القدرة النووية امر محتم**

يدعي البعض ان السيطرة على الاسلحة تتعارض تماما مع المنافسة بين الشرق والغرب وان الخوف والحذر والشعور بعدم الثقة المتبادلة ، تبعد حتما كل محاولة لكبح جماح السباق للتسلح ، وانه طالما نحن خصمان فلن نستطيع التعاون بشكل فعال . على ضوء الخمسين سنة الاخيرة ، يجب الاستنتاج ان امل وضع نهاية لسباق التسلح هو وهم وسراب . أما تعليلي فهو مختلف . في هذا النصف الاول من العصر لا ارى شيئا مستحيلا ولكنني ارى خمسين عاما من الفرص المفقودة .

ان حالة فكرية ما قد منعنا مرة تلو الاخرى من ان نتفق للحد من تطور التكنولوجيا النووية والحد من انتاج الاسلحة النووية . فاننا نميل دائما الى المبالغة في المخاطر المرتبطة باتفاقية ما والى عدم ادراك النتائج التي سيخلفها تقدم غير مراقب . ليس خطأ القول بأن كل محاولة لابطاء السباق للتسلح يقتضي وجود خطر . ولكنه من الصحيح الاشارة ان غياب الاعتدال من الطرفين هو مجازفة ايضا .

تزداد انظمة التوجيه دقة وتصبح اكثر تهديدا بالنسبة للعدو وان الدفع الى تصغير الآليات يحسن حركيتها . سينتج من ذلك انظمة ذات قدرة متنامية في التدمير وسيزداد كشفها صعوبة .

يعرض التحسين الدائم للترسانات النووية لآخطار حقيقية ، عليها ان تقارن مع المخاطر التي ستستوجبها اتفاقية ما . ولاننا لم نقم بهذه المقارنة ، فوتنا على انفسنا فرصا لكبح جماح السباق للتسلح . سأعطي مثلين : في عام ١٩٦٣ فوتنا فرصة المفاوضة حول التحريم الكامل للتجارب وفي عام ١٩٧٢ فوتنا فرصة تحريم انتشار الصواريخ متعددة الرؤوس .

في آب ١٩٦٣ ، كانت ادارة كينيدي تتفاوض على معاهدة المنع الجزئي للتجارب النووية (٣٠) والتي تحرم التجارب في الجو ولكن تسمح بمتابعة التجارب في باطن الارض . لم تقترح الولايات المتحدة تحريما تاما للتجارب لا كما اقترح البعض لاننا لم تكن نستطيع التأكد من تطبيق المعاهدة ، بل لان الرئيس كينيدي كان يعتقد ان معاهدة للتحريم الشامل لتجارب لم يكن ليصادق عليه من ثلثي مجلس الشيوخ - رأي نتقاسمه سوية انا ووزير الخارجية راسك . وبالفعل ، ان كان مجلس الشيوخ قد صوت بجانب معاهدة التحريم الجزئي فذلك لان عددا معينا من الشروط الهامة كان ملحقا لهذه المعاهدة . كانت احدى هذه الشروط تشترط بوضوح ان الولايات المتحدة ستتابع برنامجا للتجارب في باطن الارض كما ستتابع استعداداتها المكلفة لمعاودة التجارب الجوية كي تكون قادرة على التصرف بسرعة في حال انتهك السوفييت هذه المعاهدة .

لدهشة مجلس الشيوخ الكبيرة ، دافع رؤساء الاركان ، على مضض ، عن فرضية التحريم الجزئي . لم يكن احد مستعدا لاجتياز عتبة التحريم الكامل اذ كانت الولايات المتحدة تخشى ان يخرق الاتحاد السوفييتي



المعاهدة دون ان تبين الولايات المتحدة ذلك وبذلك يكون الاتحاد السوفييتي قد انتفع على المستوى العسكري .

شخصيا انا مقتنع انه لم يكن بمقدور السوفييت خرق المعاهدة طويلا دون ان تبين ذلك . واليوم مع تراجع الزمن ، يمكننا ان نلاحظ ما كلفنا عدم اختيارنا لتحريم كامل للتجارب . كما قلت ، في بداية الستينيات كانت الولايات المتحدة تمتلك خمسة آلاف رأس نووي استراتيجي بينما لم يكن لدى الاتحاد السوفييتي سوى ثلاثمائة فقط . وكانت الولايات المتحدة تمتاز بتفوق عال على السوفييت في كل مجالات تكنولوجيا الاسلحة النووية . في ذلك الحين كنا قد قمنا بمائتي وثلاث وستين تجربة نووية (٣١) مقابل مائة وثلاثين من الجانب السوفييتي . أي خير جدير بهذا الاسم يستطيع ان ينكر انه لو بقيت المنافسة التكنولوجية في المستوى الذي وصلت اليه في بداية الستينيات، ألم تكن الولايات المتحدة ستجد نفسها اليوم في وضعية افضل ؟.

عودة الى الماضي ، يبدو بوضوح انه خلال عام ١٩٦٣ ، لم نعرف كيف نقدر التقدير الحقيقي للكلفة الهائلة لمتابعة التجارب .

وهذا صحيح ايضا بالنسبة لقرار عام ١٩٧٢ المتعلق بنشر الصواريخ متعددة الرؤوس بينما كانت معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف قد انتزعت من هذا البرنامج تبريره الاساسي .

يمكننا الاعتقاد ان السوفييت ، في بداية السبعينيات ، كانوا على استعداد للمفاوضة حول تحريم القذائف متعددة الرؤوس . من المؤكد ان اجراء كهذا كان سيؤدي الى امتلاك ترسانة نووية اقل عددا واقل تهديدا . اما السبب الذي ادى بالطرفين الى العدول عن هذه المعاهدة فيجدر التذكير به .

كما قلت سابقا ، عند السماح بصناعة الصواريخ حاملة الرؤوس النووية المتعددة في منتصف الستينيات تقريبا ، كنا نود ضمانا مما كنا نخشاه الا وهو النشر الكثيف لنظام الصواريخ المضادة للقذائف السوفييتي . عندما ظهرت هذه الخشية على انها غير مبررة وخاصة عندما بدأت الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي بمفاوضات ( سولت ) في بداية السبعينيات ، كان هناك امكانية حقيقية لوضع حد لهذه البرامج .

من جانب او من آخر ، لم تكن الاسباب الكبيرة قليلة لرجاء منع تطبيق كامل لتكنولوجيا القذائف متعددة الرؤوس . في الطرف السوفييتي آنذاك كانوا

مايزالون في المراحل الاولى من التطور في هذا المضمار . لذلك لم يؤد تجهيز القوات الاميركية بالقذائف متعددة الرؤوس سوى الى تصعيد هائل في القدرة، هذه القدرة التي ستبقى لسنين عديدة غير متساوية بين المعسكرين . بالنسبة للاميركيين ، كان من الواضح ان تقدمهم التكنولوجي لن يكون الا مؤقتا وانه في غياب اتفاقية للاعتدال فلن يقتصر السوفييت على استخدام الصواريخ حاملة القذائف متعددة الرؤوس لتدعيم ترساناتهم وتحويل الفارق الى الصفر .

اثناء مفاوضات ( سولت - ١ ) اقترح المعسكران تقييد القذائف متعددة الرؤوس والحد منها . رسميا انهم كل معسكر المعسكر الآخر باحباط امكانية التوصل الى تحرير كامل . في الحقيقة ، لم يخب امل لا الاميركيين ولا السوفييت من هذا الاخفاق . آنذاك ، كانت الولايات المتحدة منشغلة أكثر باستثمار تقدمها التكنولوجي وكان الاتحاد السوفييتي منشغلا بتعويض تأخره . بينما كانت المفاوضات دائرة وبينما كان الاتحاد السوفييتي لم يكن بعد قد بدأ تجاربه ، كانت الولايات المتحدة قد بدأت بنشر صواريخها حاملة القذائف متعددة الرؤوس . لم يكن القادة الاميركيون مستعدين للمجازفة بفقدان هذه الميزة على طاولة المفاوضات مهما كانت بالمقابل تنازلات السوفييت ، ولم يكن القادة السوفييت مستعدين من جانبهم لوضع حد لتطوير نظام هام كانت الولايات المتحدة تحتكره لنفسها .

مرافعا لصالح تحرير القذائف متعددة الرؤوس ، صرح جيرارد سميث رئيس الوفد الاميركي لمباحثات سولت ، صرح عام ١٩٧٠ للرئيس نيكسون قائلا : بالتأكيد ان وسطا مراقبا كهذا سيرز مخاطر ولكنني اعتقد انها مخاطر قابلة للحسبان يمكن السيطرة عليها ( . . . ) وادارتها عقلا (٣٢) ، لسوء الحظ ان خطر توجب العدول عن تكنولوجيا القذائف متعددة الرؤوس ، يبدو انه اثقل كفة الميزان لدى بطلي الرواية اكثر من خطر الاستمرار في تطوير هذه التكنولوجيا الذي هو خطر اقل قريبا ولكن اكثر تأثيرا . عندما سئل هنري كيسنجر عام ١٩٧٤ حول الجهود المبذولة لاستبعاد القذائف متعددة الرؤوس ، صرح وزير الخارجية السابق قائلا : مع تراجع الزمن ، اعترف بانني نادم لكوني لم اؤمن اكثر كل النتائج التي سيؤدي اليها نشر صواريخ حاملة لقذائف متعددة الرؤوس حول العالم في عام ١٩٦٩ وفي عام ١٩٧٠ (٣٣) .

تشاء سخرية القدر اليوم ان نكون على وشك العودة الى نقطة البداية .  
لقد اوصت لجنة سكوكروفت مؤخرا بالتخلي عن القذائف متعددة الرؤوس  
والعودة الى الصواريخ ذات القذيفة الواحدة . وبوشر في تطوير سلاح من  
هذا الطراز وهوال ( ميدجتمان - الرجل القزم ) .

ولكن هناك فرص اخرى قد فاتت . ففي عام ١٩٤٦ مثلا بينما كانت  
الولايات المتحدة ما تزال تحتكر الاسلحة النووية ، اقترحت الولايات  
المتحدة تشكيل وكالة عالمية تأخذ على عاتقها كافة الاسلحة والمواد  
النووية ، تتخلى بعدها الولايات المتحدة عن ترساناتها . اما السوفييت  
فقد اقترحوا اقتراحا مضادا لايدخل فيه اي تدقيق او اي اجراءات  
للتنفيذ . ولكن البلدين لم يتوصلا الى تسوية بين هذين الاقتراحين . منذ  
ذلك التاريخ ، بالطبع ، تزايد عدد الرؤوس النووية في العسكرين لحد تجاوز  
فيه الخمسين الف رأس نووي .

هناك اليوم فرص مشابهة لتبطل او لقلب تطور السباق نحو التسليح  
وسوف تتمثل هذه الفرص في المستقبل لاعطائها قيمتها الحقيقية ، علينا  
ان نتبصر في اخطار الاستمرارية الجامحة لهذا السباق بالنسبة للمخاطر  
- خصوصا خرق الاتفاقيات - التي سيؤدي اليها تحديد في التقدم التكنولوجي  
ونمو الترسانات في آن واحد .

### **لا يلعب السوفييت اللعبة**

#### **لم يعد للاتفاقيات المعقودة اي قيمة**

ان التعامل مع السوفييت مشبط للهمة بالنسبة لعدد من الاميركيين ،  
مع العلم ان بلدينا لهما مصلحة في تجنب الحرب النووية وان كل اتفاق بهذا  
المعنى لا يمكنه الا ان يقوي أمننا ويدعمه ، غير ان الاميركيين يبدون متبصرين  
وحذرين بصدد التعليقات السوفيتية .

ان ابطال عملية السيطرة على الاسلحة تؤدي عادة الى ابطال واحباط هذا  
الخوف من الاتحاد السوفيتي بالرغم من ارادة اغلبية الاميركيين الصادقة  
بكبح تكاثر الاسلحة ، من السهل دائما بالنسبة للمشككين لعب الورقة  
السوفيتية ، وتشتمل احدي اتهاماتهم الرئيسية على القول ان السوفييت  
لا يحترمون المعاهدات حول السيطرة على الاسلحة .

اما المحامي النشيط والفعال عن هذه الفرضية فهو ريتشارد د . بيرل (٣٤) معاون وزير الدفاع لشؤون السياسة والامن العالمي . يؤكد بيرل أن الاتحاد السوفييتي قد خرق معظم الاتفاقيات الرئيسية للسيطرة على الاسلحة والتي كانت قد وقعت منذ عام ١٩٦٣ . حسب رايه : ( لتصديق امكانية سيطرة حقيقية على الاسلحة ، يجب التصديق اولا بتغيير يحصل في الجانب السوفييتي ، تغيير جذري يقودهم الى التوقف عن اعطاء الاولوية للقدرة العسكرية ) . ولخص قائلا : أن يقوم الروس ونحن معهم على تسوية خلافاتنا ، وحلها بقرارات معتدلة ، وتوقيع اتفاقيات ومعاهدات قاسرة والاعتماد على احترام هذه الضغوطات لخلق عالم اكثر امانا - هذه فرضية احترس واتجنب توقيعها بامضائي .

ان الاعمال السوفييتية التي كشفت عنها الادارة الاميركية على انها خرق للاتفاقيات ، تتناول خصوصا ( النوع الثاني ) الجديد من الصواريخ القاذفة العابرة للقارات اس اس - ٢٥ وتتناول ايضا ترميز المعطيات غير الشرعي حول الاختبارات في مجال الصواريخ بهدف منع التدقيق والمراقبة . كما تتناول انشاء رادار بالقرب من كراسنويارسك . يعتبر الاجراءان الاولان خرقا لاتفاقية سولت - ٢ . اما الاجراء الثالث فقد اعتبر ممنوعا في اتفاقية الصواريخ المضادة للقذائف (٣٥) ، ولا يشكل اي من هذه الاجراءات تهديدا جديا لامنا غير انه من المناسب التصدي لها ومقاومتها بكل شدة بوسائل مناسبة . ولكننا لم نفعل ذلك .

لا تتطلب عملية السيطرة على الاسلحة الوثوق بالروس . كما شرح المفاوض السابق حول سولت ، بول وارنكي : ( لو تخيلنا ان السيطرة على الاسلحة عملية مستحيلة لان الروس ليسوا اشخاصا جيدين ، اذا هنا اعتقد اننا لسنا منطقيين . لو كان الروس اناسا جيدين ولو تمكنا التأكد من ذلك ، لما كنا بحاجة للسيطرة على الاسلحة الاستراتيجية للسبب الوحيد الذي هو اننا لم نعد بحاجة ايضا الى الاسلحة الاستراتيجية (٣٦) . انني من راي بول وارنكي . بإمكاننا ان نثق بالروس . . . سيتصرفون دائما لمصلحتهم الخاصة . ان كانت اتفاقيات السيطرة على الاسلحة لا تنتمي الى ما نسميه في نظرية الالعاب ( الالعاب تعادلية ) اي عندما يكون لكلا اللاعبين مصالح متطابقة - حينذاك يجب عدم توقيع الاتفاقيات .

حتى انني سأذهب الى القول ان الاتفاقيات الوحيدة للسيطرة على الاسلحة التي هي في صالح الولايات المتحدة هي تلك التي يستطيع بلدنا ان يتأكد منها



بنفسه ويدققها بنفسه دون الاعتماد على اي امة اخرى مهما كانت . ان نظام التدقيق الفعال هو النظام القادر على كشف ، بامكانية عالية من امكانية الاشتغال ، كل خرق يمكن ان يؤثر على الميزان الاستراتيجي ، والحالة هذه تمتلك الولايات المتحدة كما يمتلك الاتحاد السوفييتي هذه المقدرة .

فيما يخص احترام الاتفاقيات ، فان الصورة التي يمكننا ان نرسمها عن السوفييت ليست مظلمة الى هذه الدرجة التي يؤكدھا البعض . في عام ١٩٨٥ اعلن الجنرال جون شين الذين كان حينذاك مديرا لمكتب الشؤون السياسية والعسكرية في وزارة الخارجية ، اعلن امام لجنة الخدمات المسلحة في مجلس الشيوخ :

اعتقد اننا ( . . . ) اذا اعتبرنا مجمل المعاهدات في كليتها ، فان السوفييت قد احتراموها في غالبيتها ( . . . . ) لا اريد ان يفرق اعضاء هذه اللجنة في نهاية هذا اليوم معتقدين ان السيطرة على الاسلحة لائساوي شيئا لان السوفييت يحاولون باستمرار خرق الاتفاقيات . ليس هذا ما تعتقده الادارة وليس هذا بالطبع ما تعتقده وزارة الخارجية (٣٧) .

لم يخف الرئيس ريغان خشيته من خرق السوفييت معاهدة سولت - ٢ ولكن حتى بعد اعلانه عن هذا الاتفاق في ٢٧ ايار ١٩٨٦ ، تابع السياسة الاميركية واحترم الحدود التي اشترطتها هذه الاتفاقية نفسها . ان كان قد استمر في هذا الطريق فلأن ، كما يبدو لي ، النتائج كانت هناك : كلما اقتضت التعهدات بالاعتدال تبعا لبنود الاتفاقيات ، كان السوفييت بالفعل يفككون غواصات (٣٨) وقاذفت صواريخ وطائرات قاذفة \* .

يتعذر نوعا ما حل المشاكل التي يطرحها عدم احترام الاتفاقيات . كما صرح وزير الدفاع كاسبار واينبرغر عام ١٩٨٣ : يشكل احترام الاتفاقيات

---

\* بين عامي ١٩٧٢ و ١٩٨٥ مثلا سحب الاتحاد السوفييتي من قواته الفعالة الفا وسبعة صواريخ منصوبة على الارض ومائتين وثلاثة وثلاثين صاروخا باليستيا بحر - ارض وفككوا ثلاث عشرة غواصة يانكي ترمي صواريخ باليستية وذلك عند ادخال اسلحة جديدة . من الجانب الاميركي ، سحب ثلاثمائة وعشرون صاروخا منصوبا على الارض وخمسمائة واربعة واربعون صاروخا بحر - ارض وفككت احدى عشرة غواصة ترمي للصواريخ باليستية .

دائما مشكلة يصعب حلها ، جزئيا لان هذه الاتفاقيات غالبا ما تحتوي على معادلات مبهمه او غامضة لا يوجد لها اي تفسير يعتبر حجة حقا (٣٩) . وهكذا يكون من الصعب جدا تحديد اجابة للاعمال التي تبدو وكأنها تخرق الاتفاقيات ولكن ليس لها سوى تأثير محدود او حتى ولا اي تأثير ، في المستوى العسكري . لهذا السبب بالذات انشأت الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي عام ١٩٧٢ اللجنة الاستشارية الدائمة (S S - C) .

ان اللجنة الاستشارية الدائمة هي الميدان الوحيد للنقاش ولحل المسائل المرتبطة باحترام احكام اتفاقيات سولت . لقد استخدمت هذه اللجنة للاجابة على المخاوف الاميركية وكذلك السوفييتية ولتوضيح بعض احكام المعاهدة .

تبعا لمستند مشترك بين وزارة الخارجية ووزارة الدفاع والوكالة للسيطرة على الاسلحة ولنزع السلاح (A C - D A) والذي نشرته ادارة كارتر :

لقد احترم السوفييت بشكل مرض الاتفاقيات الاربع عشرة للسيطرة على الاسلحة الموقعة منذ عام ١٩٥٩ . لقد اثرتنا معهم عددا من المسائل فيما يخص سولت - ١ كما كانوا قد فعلوا معنا - ولكن في كل من هذه الحالات وضع حد للنشاط المتنازع عليه او سمحت معلومات اضافية بتوضيح الموقف وبتهدة مخاوفنا (٤٠) .

ما اعتبر اكبر خرق ظاهر لمعاهدة سولت - بناء ملاجئ كبيرة فوق مخازن الصواريخ - كانت الولايات المتحدة هي التي ارتكبتة . عن طريق اللجنة الاستشارية الدائمة ، عبر السوفييت عن قلقهم حيال هذه الملاجئ مدعين انها تشكل اخفاء متعمدا مما يخرق معاهدة سولت - ١ . في حزيران ١٩٧٩ بعد توقيع معاهدة سولت - ٢ التي تشترط حظر هذه الملاجئ ، توقفت الولايات المتحدة عن استخدامها . لقد حلت اللجنة الاستشارية الدائمة حوالي ثلاث عشرة مشكلة طرحتها اما الولايات المتحدة واما الاتحاد السوفييتي .

بالرغم من هذه النتائج ، لم تقرر ادارة ريفان منح هذه اللجنة ثقها . في تقرير للرئيس بتاريخ ١٩٨٥ ، وصف البنتاغون هذه اللجنة على انها ( سلة مهملات الذكريات على طريقة اورديل حيث القيت كل مخاوفنا مثلما القيت بقايا عشاء الليلة الفائتة (٤١) ، وقد اكد انه خلال الثلاثة عشر عاما التي وجدت فيها هذه اللجنة ، لم تتوصل اللجنة الاستشارية الدائمة الى حل ( اي مشكلة كبيرة في مجال احترام الاتفاقيات ) . لقد فضلت ادارة ريفان ان تسمع الراي

العام عددا من اتهاماتها للاتحاد السوفييتي مباشرة - بينها الثلاث اتهامات المشار اليها اعلاه في هذا القسم - بدلا من اللجوء الى عملية المشاورة التي تطرحها اللجنة الاستشارية الدائمة (٤٢) .

للاجابة على انتهاكات معاهدة سولت - ٢ المزعومة التي ينتهكها السوفييت، اعلنت الادارة الاميركية عن سياسة ( الرد النسبي ) محتفظة بالحق بالقيام بانتهاكات مساوية لانتهاكات السوفييت . لقد اسمعت انها لمواجهة نشر صواريخ اس اس - ٢٥ السوفييتية ، ستقوم الولايات المتحدة بمتابعة تجاربها ونشر صواريخ ميدجتمان ( الرجل القزم ) (٤٣) ، وهذا ما حرمته المعاهدة ، وبما ان السوفييت يذكرون انهم يحترمون معاهدة سولت - ٢ ، فانهم لن يتأخروا على الرد بدورهم ، مما يؤدي الى تضعف وتآكل سريع للمعاهدة . يتعلق الامر هنا بمفهوم ضيق جدا عن احترام الاتفاقيات الذي سيؤدي الى تقويض الثقة في مجمل نظام السيطرة على الاسلحة . اشار التقرير الثاني للجنة سكوكروفت الى الصعوبة في الرد بحزم على الانتهاكات التي ليس لها الا اثر لا يعتد به على المستوى العسكري .

حتى لو لم تكن ذات اثر ملحوظ في المستوى العسكري ، فان هذه الانتهاكات تقوض ثقة الشعب الاميركي والحكومة الاميركية في الاتفاقيات نفسها . وان عدم الاجابة سيشجع السوفييت على الاعتقاد انهم يستطيعون التصرف دون عقاب . غير انه من الممكن عدم وجود ردود فعالة بشكل دائم تكون متناسبة مع الانتهاكات المقترفة . من المفيد اذا اقامة سلطة اتصال تسمح بدراسة ومداواة هذا النوع من الحوادث الصغيرة (٤٤) .

هذه السلطة التي اقيمت بموافقة مشتركة هي اللجنة الاستشارية الدائمة ويجب علينا ان نستخدمها بلا تحفظ ، تظهر التجربة الى انه بالامكان احترام المعاهدات في حال رجوع الطرفين الى هذه اللجنة .

### **ان الاتفاقيات لم تفعل شيئا سوى تسهيل**

#### **تعاظم القدرة السوفييتية**

ان الخطأ الثالث في تقدير عملية السيطرة على الاسلحة يشتمل على القول ان السوفييت لم يحترموا الاتفاقيات فحسب بل ان الاتفاقيات نفسها قد

وضعت لصالح الاتحاد السوفييتي . يهدف هذا الاتهام في أغلب الاحيان الى معاهدة سولت - ٢ . حسب قول وزير الدفاع كاسبار واينبرغر ( ليس هناك اي مجال آخر تأخرنا فيه بهذا القدر لآخذ الحقيقة بالحسبان سوى في جهدنا للمفاوضة على السيطرة على الاسلحة وعلى تطبيقها ( ..... ) ان كنا قد توصلنا فعلا الى الحد من برامجنا الاستراتيجية الخاصة فهذا لن يكون بالطبع حال البرامج السوفيتية . لم توقف اتفاقية سولت - ١ نمو القدرة الهجومية الاستراتيجية للاتحاد السوفييتي ، اما بالنسبة لسولت - ٢ ، لو كنتم ( مجلس الشيوخ ) قد صادقتم عليه بالشكل المقترح لكنت هذه الاتفاقية قد ادت الى تزايد الترسانة الهجومية السوفيتية وكنا قد تركنا انفسنا تتعلل بوجه أمني (٤٥) .

يؤكد ريتشارد بيرل : لا تحتوي اتفاقيات سولت - ٢ اي عنصر جازم لامنا (٤٦) .

يشاطر الرئيس ريغان رأي ريتشارد بيرل . وهكذا اعلن خلال حملته الانتخابية :

ان معاهدة سولت - ٢ هي نتيجة للمفاوضات التي قام بها فريق السيد كارتر الذي كان قد طلب من الاتحاد السوفييتي مناقشة تقليص فعلي للأسلحة النووية الاستراتيجية . كان على مبعوثه ( ... ) ان يعود بعد اثنتي عشرة ساعة من مواجهته بـ ( لا ) قاطعة ( ... ) . بدأت المفاوضات من جديد ولكن السوفييت هم الذين كانوا يديرون اللعبة . كان السيد كارتر قد الفى القاذفة بـ ١ وآخر ال ام اكس وآخر الغواصة ترايدنت وآخر الصاروخ العابر للقارات ووقف انتاج الصاروخ مينتمان كي لايشير الا الى بعض الاجراءات المتخذة . جلس الاتحاد السوفييتي الى مائدة المفاوضات وهو يعلم اننا قمنا بتنازلات من طرف واحد دون اي مقابل من جهتهم (٤٧) .

بالفعل ، ان العناصر الاساسية لبرنامج التحديث الاستراتيجي لادارة ريغان وضعت في مكانها من قبل الادارات السابقة - ادارة نيكسون ، فورد ، وكارتر - ولكن من المفيد الاشارة الى انه اذا كانت معاهدة سولت - ٢ المتفاوض عليها خلال هذه الفترة قد ساعدت على اتساع القوات السوفيتية الا انها لم تحرضها على هذا الاتساع . بالاضافة الى ذلك ، دون اجراءات الاعتدال المفروضة من الطرفين ، فليس هناك أي شك بأن مستوى القوات سيكون أعلى بكثير اليوم .



كما اشرت الى ذلك اعلاه ، لقد زاد الاتحاد السوفييتي بالفعل عدد رؤوسه النووية الاستراتيجية بينما كانت معاهدة سولت - ٢ ما تزال قائمة عندما بدأت المفاوضات رسميا عام ١٩٧٢ كان الاتحاد السوفييتي يمتلك حوالي الف وثمانمائة رأس وكانت الولايات المتحدة تمتلك اربعة آلاف . بالطبع لم يكن الاتحاد السوفييتي ابدا ليقبل باتفاقية تجمدها في وضعية الدونية العددية باصرارها على حدود مرتفعة بشكل كاف لآخذ برنامج القذائف متعددة الرؤوس لديها بالحسبان ، تركت الولايات المتحدة الساحة فارغة لتوسع سوفييتي حقيقي . كانت النتيجة ان اليوم ، يمتلك كل معسكر حوالي احد عشر الف رأس نووي بإمكانها ، في اطار المعاهدة، ان تصل ( وربما ستصل ) الى ثلاثة عشر الف رأس .

لا يأخذ خصوم معاهدة سولت - ٢ بالحسبان ، كما يشير الى ذلك الملحق الرابع ، ان التوسع السوفييتي كان بإمكانه ان يكون اكثر اهمية لو لم توقع المعاهدة . انهم يفكرون وهم يرتقبون الاخطاء المتصلة بأي اتفاقية ولكنهم لا يقارنون هذه الاخطاء مع ما سيكلفه غياب هذه الاتفاقية . ان الانتقاد الاكثر ملاءمة والمتعلق بالاتفاقيات السابقة حول الاسلحة الهجومية الاستراتيجية ينص على ان هذه الاتفاقيات لم تفرض سوى تحديدات متواضعة من الملأثم تقويتها بشكل اكثر كما تدل على ذلك النتائج المتعلقة بالسيطرة على الاسلحة.

### **حتى ولم تكن مفيدة على الصعيد العسكري**

### **فان بإمكان الاسلحة النووية ان تخدم اهدافا سياسية**

يتغذى السباق الى التسليح جزئيا من بعض الاساطير والخرافات السياسية التي تحيط بالترسانة العسكرية . ان النظم النووية التي لا تخدم أي هدف عسكري ، غالبا ما تنشر على اساس رسائل سياسية - رسالة اعادة الثقة بالنسبة لحلفاء الولايات المتحدة معناها ( العزم ) بالنسبة للسوفييت .

ان نصب صواريخ بيرثينغ - ٢ والصواريخ العابرة للقارات ( كروز ) في أوروبا قد قدم لنا مثالا حديثا . مع الاعتراف ان هذه الاسلحة غير مفيدة على الصعيد العسكري البحت ، اكد لي رئيس وزراء سابق لدولة اوروبية كبرى ان هذه الاسلحة ضرورية لانها تقوي اليقين السياسي القائل بان الولايات المتحدة ستتدخل للدفاع عن أوروبا في حال هجوم سوفييتي . كان تعليله كالتالي :

من الصحيح القول انه بالامكان الهجوم على الاهداف السوفيتية التي تغطيها الصواريخ الاميركية المنصوبة في اوروبا بواسطة ترسانات بولاريس ومينتمان المتواجدة حاليا .

ولكن الاوروبيين يتساءلون ان كان هناك رئيس اميركي سيسمح باطلاق صواريخ بولاريس او مينتمان كرد انتقامي على هجوم على اوروبا تقوم به صواريخ اس اس - ٢٠ السوفيتية متوسطة المدى . انهم يعتقدون ان الرئيس سيتخلى عن هذا القرار خشية ان يقوم اطلاق صواريخ بولاريس ومينتمان باشعال فتيل هجوم سوفيتي على الولايات المتحدة .

بالتالي ، ولاقناع الاوروبيين ان هجوما بصواريخ اس اس - ٢٠ سيقابله رد اميركي - واذا لاءطائهم الثقة بقدرة دول حلف شمال الاطلسي على الردع - فان نصب الصواريخ الاميركية في اوروبا عملية ضرورية .

يكمن الخطأ في التفكير في انه في اي حال من الاحوال ، يجب ان يكون قرار استخدام القوات الاميركية في يد رئيس الولايات المتحدة . عليه ان يقرر بان يطلق على الاهداف السوفيتية الصواريخ المنصوبة في الولايات المتحدة ام تلك المنصوبة في اوروبا . وهو ، اي الرئيس ، سيعرف ان موسكو لن تفرق بين الحالتين ، اذ في الحالتين سواء انطلقت الاسلحة النووية من غواصة اميركية او في المانيا الاتحادية فان الرد السوفيتي سيكون ضد الولايات المتحدة .

ولكن بالتالي ، لا شيء يشير الى ما سيختار الاتحاد السوفيتي عمله .

ان الفكرة القائلة بان صواريخ برشينغ والصواريخ العابرة للقارات (كروز) ضرورية للتصدي للقوات السوفيتية هي اذاً خرافة . بما ان كثيرا من الاوروبيين يرون من الآن فصاعدا في نصب هذه الاسلحة في اوروبا ، برهانا على عزم الحلف ورمزا ملموسا لتعهد الولايات المتحدة النووي ، فان هذا الخطأ في التقدير عليه ان يعامل على انه حقيقة . ولكن ليس لدينا بعد عدد كاف من الاسباب كي نطمئن فيما يخص مخاطر تكاثر الاسلحة لنسمح لانفسنا باستخدام اسلحة دمار شامل نمرر من خلالها رسائل سياسية .

خلال هذا النصف الاول من العصر النووي ، تغذى السباق على التسلح جزئيا من الخرافات والاساطير التي ذكرتها آنفا ، ولو استمرينا على نفس الطريق لخمسين سنة اخرى ، فلن نتوصل الى زيادة جديدة في عدد الاسلحة فحسب بل سنزيد من خطر استخدامها في حال التوتر ، في الفصل القادم ساضع لنفسي غاية الا وهي تقديم حلول لتخفيض هذا الخطر .

# فصل الرابع

## النصف الثاني من القرن

### الحلول المختلفة للتقليل من خطر نشوب حرب نووية

من عام ١٩٩٠ الى عام ٢٠٤٠

ان العراق المبهم الذي قدمناه لتحسين الامكانيات في شن هجوم نووي قد زرع ثقتنا في امكانياتنا لتجنب هذه الحرب . اليوم هناك جماعات واشخاص مستقلون منفردون مثل حركة التجميد النووي ، ورئيس الولايات المتحدة ، والاسقفية الكاثوليكية والميتودية ، والوسط العلمي الاميركي ، والقائد السوفييتي ميخائيل غورباتشوف ، وقادة العالم الثالث ، وقادة دول مستقلة مثل راجيف غاندي والمرحوم اولاف باله ، مقتنعون كلهم بضرورة تغيير الاتجاه . كلهم متفقون على القول انه يلزمنا برنامج للتقليل من خطر نشوب حرب نووية على المدى الطويل ، ولكن يجب الحصول على رأي جماعي . لكل واحد طريقته في تحليل المازق الذي نحن فيه حاليا ، اذا ان تغييرات التوجه المطالب بها مختلفة تماما .

قبل دراسة وفحص الحلول المطروحة ، من المفيد الاشارة الى انه اذا ما استمرت القوتان العظاميان في اضعاف أسلوب السيطرة على الاسلحة كما فعلتا خلال هذه السنوات الست او السبع الاخيرة ، فان خطر اشتعال نووي عالمي لن يتوقف عن التزايد . نحن اليوم في قمة تصعيد ظاهر في السباق نحو التسليح - تصعيد تزداد مراقبته صعوبة ، وحتى استحالة .

ان تصنيع القطع الصغيرة يزيد من حركية ودقة وقدرة الاسلحة التدميرية . هناك عدد من الاسلحة في مرحلة متقدمة من التطور : الصواريخ المتحركة

المنصوبة على الارض ، والاسلحة المضادة للاقمار الصناعية والانظمة المتمركزة في الفضاء والصواريخ العابرة للقارات ( كروز ) ارض - ارض وبحر - ارض وجو - ارض التي يزداد كشفها صعوبة وبالتالي يصعب تحديدها باتفاقيات حقيقية .

مع الفي راس نووي كل عام ، يكون برنامجنا الحالي لانتاج الاسلحة النووية (١) ، البرنامج الاكثر اهمية منذ عشرين عاما ، وهناك اجراءات اخرى متخذة حاليا تهدف لزيادة جوهريه خلال التسعينيات في انتاج المواد النووية الرئيسية - تريتيوم ، اورانيوم ، وبلوتونيوم - وكذلك في صنع الرؤوس النووية نفسها ، في الوقت ذاته تتوقع مختبراتنا العسكرية زيادة ضخمة في عدد التجارب تحت سطح الارض والضرورية لضبط انماط جديدة من الاسلحة النووية . مؤخرا صرح مسؤولون في مختبر لوس الاموس العلمي (٢) انه ان كان ضبط سلاح نووي في الماضي لايتطلب الا ست تجارب نووية تقريبا ، فان اتقان نماذج جديدة اكثر تعقيدا نعمل عليها حاليا ، سيتطلب على الاقل من مئة الى مئتي تجربة . صرح هؤلاء المسؤولون : ان الطرق الفيزيائية التي ندرسها اليوم هي بشكل ملحوظ اكثر تعقيدا من كل ما درسناه في الماضي . اذا ، خلال الخمسين سنة القادمة ، قمنا بضبط اسلحة ونشرناها، دون تحديد ، فسوف لن نصل الى انتفاخ في الترسانات فحسب بل الى زيادة في خطر رؤيتها تستخدم في حال التوتر ، اي الى تصعيد في حالة عدم الاستقرار في حالة نشوب الازمة .

لأنهم على علم بهذا الخطر ، قام البابا ورئيس الولايات المتحدة والامين العام للحزب الشيوعي السوفييتي مع كثيرين ايضا ، قاموا بتقديم اقتراحات بأمل التقليل من خطر نشوب حرب نووية على امد طويل .

انهم يقترحون ما يلي :

\* تحقيق المصالحة السياسية بين الشرق والغرب .

\* استبعاد كل الاسلحة النووية بالتفاوض ( اقتراح ميخائيل غورباتشوف ) .



\* استبدال الردع بالدفاع اي استبعاد الاسلحة النووية بحل القوات الدفاعية محل القوات الهجومية ( اقتراح الرئيس ريغان ) .

\* تدعيم الردع باضافة قوات دفاعية الى القوات الهجومية ( اقتراح هنري كيسنجر ) .

\* الاعتراف بان الاسلحة النووية ليس لها فائدة اخرى في المستوى العسكري سوى ردع العدو عن استخدامها يتطلب هذا التحليل مراجعة جوهرية للاستراتيجية والخطط العملية ومستوى قوات دول حلف شمال الاطلسي التقليدية وكذلك مراجعة برامج صناعة الاسلحة واتفاقيات السيطرة على الاسلحة .

هل تقدم احدي هذه المقترحات الامل بان يكون النصف الثاني من القرن الاول للعصر النووي مختلفا عن النصف الاول ؟ .

### المصالحة بين الشرق والغرب

ان التنافس العسكري بين الشرق والغرب ، كما هو معلوم ، هو سبب النزاع السياسي الذي يفصل المعسكرين . كثيرون هم الذين يعتبرون اذاً انه اذا اردنا محاولة ايقاف سباق التسلح وتقليص خطر نشوب حرب نووية علينا البدء بالتطرق الى اساس ومصدر هذه التوترات : المنافسة السياسية .

منذ عامين انكبت لجنة عالمية : كنت انا شخصيا عضوا فيها ، انكبت على هذه المسألة . كانت المجموعة تتألف من ستة رؤساء وزراء سابقين ، وثلاثة وزراء خارجية سابقين ووزيري دفاع سابقين ومن اكثر من عشرين دبلوماسيا ورجل اعمال وجامعيين مشهورين من عشرة بلدان غربية . بسبب خبرة المشاركين وبسبب تنوع المواضيع المطروحة وضخامة سياق المشاورة ، ينقل تقرير هذه اللجنة (٣) ، كما يبدو لي ، تعريفا واضحا لطبيعة المشكلة والطرق الكفيلة لحلها . سأعود الى هذا التقرير بكل حرية لمعالجة مسألة المصالحة السياسية .

سأشير اولا الى انني مقتنع بان اميركا الشمالية واوروبا الغربية واليابان ينقصها اطار تصوري عام لادارة علاقتها مع الاتحاد السوفيتي وحلفائه . ليس هناك اي مراقب جلد وعقل يستطيع تبديل الوضع الحالي لهذه العلاقات ،

بالرغم من انه خلال هذه الاشهر الاخيرة ، حضرنا اخيرا افتتاح محادثات حول المظاهر العسكرية والسياسية للعلاقة بين الشرق والغرب ، الا انه لا يجب علينا ان ننخدع بالالوهام : هناك مكابح ضخمة تقف في وجه حل للنزاع الكامن .

هذه السنوات الخمس الاخيرة التي اتصفت بالضيفنة والعداء الدائمين ، كانت ضارة جدا حتى بهيكل هذه العلاقات . لقد ادت الى تباعد ملموس في الاتصالات ما بين الشرق والغرب والى حذر متصاعد والى عسكرة مفرطة في التفكير الاستراتيجي والى مخاطر وقوع خلافات جادة . ولقد تفاقمت المشكلة بعد حصول الطرفين المتهور على اسلحة دائما اكثر كلفة واكثر اكتمالا ، سببت هي نفسها توترات اضافية وكلفت اقتصاد البلدين مبالغ طائلة .

يحتاج الغربيون الى سياسة متماسكة لتمتعه بدعم واسع ، سياسة راسخة في الحقيقة ومدافع عنها باقتناع . وعلى هذه السياسة ان تحمي المصالح الحيوية وان تقوي التماسك والترابط السياسي وتقدم الامل بتحويل السياسة السوفيتية ايجابيا . فالمرجو والممكن في آن واحد التوصل ، وفي المدى البعيد ، الى علاقة ثابتة ما بين الشرق والغرب . حتى في مناخ يسود فيه التنافس والحذر المتبادلين يوجد مصالح مشتركة ، وعلى كل من العسكريين ان يسعى لتابعة اهدافه النوعية مع اظهار للاعتدال .

لن يكون التوصل الى تفاهم متبادل امرا سهلا . اننا لا نستطيع ان ننخدع حول طبيعة النظام السوفيتي وعدوانيته للقيم والتطلعات الغربية . لن يقترب نظامانا من بعضهما البعض في الغد القريب . بالنسبة للماركسيين مستقيمي الرأي ، والاتحاد السوفيتي ليس بلدا فحسب بل انه قضية تلتزم اختفاء نظامنا الخاص بنا . والحالة هذه ، لن نسمع لانفسنا بقلب الالتماس والاقتراح ونقول بان النظام السوفيتي لن يختفي . لقد علمنا التاريخ انه حتى الكراهية والبغضاء بين الدول او مجموعة الدول بإمكانها ان تختفي امام المصالح الخاصة . يتقاسم العسكريان امرا واحدا : تأمين بقاء مجتمعاتهما . ان تساويات بهذا الخصوص ليست ممكنة فحسب بل في تحرير اخر ، ان هذه التسويات هي الوسيلة الوحيدة للنجاة من الكارثة .

ان افضل طريقة لخدمة الاهداف الغربية هي بالتالي ، بالبدء بعملية تعهد مدعوم لتوسيع كل اطر الاتصال مع الشرق . على برنامجنا ان يكون اكثر طموحا مما كان عليه حتى الآن ، يجب علينا الا نكتفي بمباحثات محدودة متحورة حول رؤية نوعية لعلاقتنا مثل السيطرة على الاسلحة ، ولكن على حوارنا ان

يكون على قاعدة عريضة جدا وان يحمل على تنوع كبير في النقاط وان يقوم هذا الحوار بشكل دائم .

ان كنا نرجو التوصل الى تغيرات جديدة والى متابعة التحولات الجارية ، فمن المناسب تحسين وتدعيم العلاقات السياسية بين الشرق والغرب بشكل ملحوظ ، وقد اثبت التاريخ الحديث بوضوح أنه بدون تحسين في المناخ السياسي لا يمكن ان يوجد اتفاقيات فعالة .

الصرامة والليونة هما صفتان رئيسيتان ضروريتان حتما لو اردنا ان تحظى سياساتنا بموافقة الراي العام وان يكون لها حظ في النجاح . ان الانفراج دون الدفاع سيؤول الى الاستسلام والدفاع دون الانفراج فلن يقوم الا بتصعيد التوترات وخطر نشوب النزاع . هاتان الدالتان ليستا فقط متناقضتين بل انهما تتدعمان وتتشتبان الواحدة بالاخري .

اما بالنسبة للمسائل التجارية والمالية فيتوجب دراستها اكثر مما تتوجب الدراسة في المضمار السياسي البحت . لم تقر الولايات المتحدة ابدا سياسة مترابطة مع الاتحاد السوفييتي . في هذه السنوات الاخيرة ولمرات متتالية ، فرضت علينا مراقبة ذاتية فيما يخص العقوبات الاقتصادية الواجب اتخاذها ازاء الدول الشرقية .

في البدء ، يجب أولا الاعتراف بان المبادلات التجارية تعود بالفائدة على الكتلتين ، وانها ليست معروفا يقدمه الغرب الى الشرق او مكافأة على سلوكه الحسن . يجب علينا ايضا ان نتخلص من الفكرة القائلة ان الاقتصاد السوفييتي سوف ينهار ومن الفكرة المماثلة للفكرة الاولى بسخافتها وهي ان الغرب له السلطة و / او الواجب بالاسهام بنشاط في هذا الانهيار او في تحويل الآلة السوفييتية الهائلة . يحلم بعض الغربيين برؤية تعليق المبادلات التجارية تضاعف مصاعب الكتلة الشرقية وتثير تحولات في نظامها . ولكن في الحقيقة ، ليس هذا واقعا . حتى انني اذهب الى القول بانها احلام خطيرة وهي ضارة على الصعيد السياسي .

ان العلاقات التي تقوم بها حكومات الشرق والغرب عبر الاتصالات الرسمية هي اساسية . ولكن علينا ايضا ان نحاول تضيق الفجوة في الروابط والعلاقات بين شعوب الشرق والغرب في مجالات عدة مثل العلوم والفنون والادب او التعليم . من الاولوية بمكان ان نزيل الجهل وسوء التفاهم المتواجدين بين الفريقين . هذه المهمة بطبيعتها لا تتعلق فقط بالحكومات .

بالمختصر ، نحن نقف ، كما يبدو لي ، على منعطف أساسي في العلاقات بين الشرق والغرب ، في مرحلة يجب فيها على حكوماتنا وشعوبنا ان تقوم باختيارات جوهرية بالنسبة لنمط العلاقات التي يرغبون بانشائها مع الاتحاد السوفيتي ومع حلفائه . يتعلق الامر هنا باختيار ذي اهمية اولوية اذ ان انعكاسات هذا الاختيار ستكون مصيرية في العقود القادمة .

مثل كل الذين شاركوا باعداد التقرير عن ادارة النزاع ما بين الشرق والغرب ، شجعت بقوة استخدام برنامج التعهد المدعوم . ولكن لن نكرر القول ان مثل هذا العمل سيتطلب الوقت والصبر والثبات والعناد . لن تكون النتائج الا محدودة . لن نستطيع ان نتجنب نهائيا التوترات والمجابهات التي خلال الاربعين سنة الاخيرة ، اثرت على العلاقات بين الشرق والغرب . ليس المقصود هنا التخلي عن بقية الاعمال الهادفة الى تقليل خطورة استخدام السلاح النووي في نزاع عسكري . ان الاجراءات المخصصة لتقليل سرعة السباق للتسلح ووضع حد له ، عليها ان تتبع بشكل مواز ، الجهود المبذولة لحل التوترات السياسية .

لقد اثار جورج كينان ، احد ابرز المتخصصين في الشؤون السوفيتية في الولايات المتحدة ، اثار الانتباه حول هذه النقطة . لقد ذكر عدة مرات ان السباق على الاسلحة النووية ، يسير ، كما كان في السابق السباق على التسلح ، يسير حسب ديناميكا ووتيرة خاصتين به مستقلتين عن مضمون العلاقات السياسية التي ولدته .

لقد صرح عام ١٩٨١ وهو يتسلم جائزة البرت انشتاين للسلام :

ان السباق للتسلح ليس حدثا جديدا . انني مؤرخ الدبلوماسية . لقد استطعت ان ارى ان هذه الظاهرة كانت قائمة في السابق في العلاقات بين القوى الاوروبية الكبيرة منذ قرن مضى . انني لاحظ ان السباق نحو تكديس الاسلحة ، هذا السباق الذي وجد اساسا كوسيلة للتوصل الى نهاية ، اصبح بسرعة كبيرة نهاية في ذاته . ارى هذه النهاية تتملك خيال وتصرف الناس وتصبح قوة ذات حصة كاملة ، وتنفصل عن التفاوتات السياسية التي كانت اساسا لانطلاقها ، وتقود العسكريين بالتاكيد وبلا رحمة نحو حرب لا يعرف العسكريان نفسيهما كيف يتجنبها (٤) .

المقصود هنا عرقلة هذه الديناميكا . ان الحاجة المشكلة النووية والفائدة الواضحة التي سيقدمها للطرفين تقليل خطر نشوب الحرب النووية ، لا تستطيع



الا ان تحت الشرق والغرب على البحث عن اتفاقيات حول السيطرة على الاسلحة خلف الحواجز السياسية التي يقيمها الحذر والشك . هناك ايضا حسب قول كينان : تنقصنا الكلمات كي نعبر عن كل خطورة الوضع الذي نوجد فيه . نحن لسنا ذاهبين فقط نحو مواجهة سياسية مع الاتحاد السوفيتي ، ولا يبدو فقط ان عملية تبادل الآراء بين حكومتينا قد تدهورت تماما ولكن - هناك شيء آخر أكثر خطورة - ستتنتهي هذه السياسات المتباعدة في النهاية الى ترسانات لا يمكن لمحتواها وحجمها ان يستخدمها دون ان يؤديا الى كارثة عالمية .

سأطرق الآن الى الحلول الاربعة المقترحة لمراقبة مباشرة ل ( حجم ) و ( استخدام ) هذه الترسانات .

### غورباتشوف : استبعاد كل الاسلحة النووية

لقد اقترح ميخائيل غورباتشوف (٥) الامين العام للحزب الشيوعي السوفيتي ان تدخل الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي في مرحلة انتقالية تدريجية للتوصل الى استبعاد كامل للأسلحة النووية حتى عام ٢٠٠٠ . علما انه في بداية الستينيات تبادل الرئيس كنيدي ونيكيتا خروتشوف ، تبادلا اقتراحات حول نزع سلاح عام وشامل (٦) ، الا ان الاقتراح المذهل الذي قدمه غورباتشوف قد اعاد فتح باب المرافعة : هل حان الوقت ؟ هل بإمكان ذلك ان يتحقق ؟ .

هل هو مستحب عالم دون اسلحة نووية ؟ اعتقد ذلك ، واظن ان اغلبيّة الأميركيين من هذا الرأي . في خطابه الافتتاحي لولايته الثانية ، صرح الرئيس ريفان : ان هدفنا هو التوصل يوما ما الى استبعاد كلي للأسلحة النووية من وجه العالم (٧) . وكان ذلك هو نفس الهدف الذي حدده الرئيس كارتر (٨) لنفسه في خطابه الافتتاحي .

والحالة هذه ، وكما اشرت الى ذلك في الفصل الثاني ، تركز الاستراتيجية العسكرية والخطط العملية الحالية لدول حلف شمال الاطلسي على المسلمة المعاكسة ، كالقادة الاوروبيين ، يعتبر عدد كبير من المسؤولين الأميركيين العسكريين والمدنيين - كي لا نقول كلهم - يعتبرون ان الاسلحة النووية ضرورية لردع اي اعتداء تقليدي سوفيتي . انهم اذا لا يوافقون على عالم دون اسلحة نووية . لقد صرح زبيغنيو بريجنسكي مستشار الرئيس كارتر للأمن القومي ، صرح بخصوص اقتراح غورباتشوف : انه مخطط يعرض العالم الى

حرب تقليدية . انني اذا لست من انصار هذا الاقتراح (١٩) . للرد على غورباتشوف صرح مسؤولون غربيون آخرون ان نزع السلاح النووي غير مستحب الا اذا ترافق مع تحول جفري للعلاقات بين القوتين العظميين ، تحول يضمن تماما تصحيح اختلال التوازن بين القوات التقليدية والاحترام التام لنصوص المعاهدات الحالية والقائمة ، وحل سلمي للنزاعات الاقليمية في حرية الاختيار بعيد عن اي تدخل خارجي ، وتمهد السوفييت باختيار التنافس السلمي .

ان كنت لا انتقد ، بالنسبة لي شخصا ، صحة وصواب اقتراح غورباتشوف الا انني آخذ عليه بالمقابل عدم امكانيته في التحقيق في مستقبل منظور . بالعقل ، وبسبب الحقائق السياسية والتقنية ، فان اتفاقا حول استبعاد كل الاسلحة النووية سيؤدي وبشكل متناقض الى تفاقم خطر حرب نووية . لماذا ؟ لانه حتى لو ان الحذر ما بين القوتين العظميين كان عليه ان يتلاشى بشكل ملموس ، الا ان الخشية من خرق لهذا الاتفاق ستبقى موجودة .

وبالمقابل ، ان تأمين احترام لاتفاقية حول السيطرة على الاسلحة ، يحدد الترسانة العسكرية لكلا المعسكرين بمستوى منخفض جدا مئات من الاسلحة مثلا - هدف قابل للتحقيق . بالطبع سيسارع كل معسكر لخرق الاتفاقية قليلا وذلك بزيادة عدد الرؤوس ولكن ذلك لن يعدل في التكافؤ النووي . ولو كان هناك خرق للاتفاقية يحتمل بواسطته ان يتحطم هذا التوازن - مثلا لو بدا احد المعسكرين بصنع وتجريب جنيل جديد من الاسلحة بهدف نشرها - فان المعسكر الثاني سيتبين ذلك طبعا في وقت مناسب كي يتخذ الاجراءات اللازمة للحفاظ على التكافؤ . وهكذا اكان ذلك بمقياس صغير ام كبير ، فان الانتهاكات لن تسمح بان يؤمن كل معسكر لنفسه ميزة استراتيجية ولن يكون للمعسكرين اية اسباب لمحاولة الهروب من الاتفاقية .

سيكون الوضع مختلفا تماما دون اسلحة نووية ، ولكن الصعوبة الاولى تكمن في اعداد اتفاقية تسمح في الوقت ذاته باستبعاد كافة الاسلحة النووية وبضمان الاستقرار الاستراتيجي خلال الفترة التي ستحول فيها للقوتان العظميان والدول النووية الاخرى ، ترساناتها الى الصفر ، بالطبع ، سيكون باستطاعتنا

التحقق من تفكيك الاسلحة النووية السوفيتية ولكنه من المستحيل علينا ان نفرغ عقل العلماء الاميركيين والسوفييت من المعلومات اللازمة لصنعها .  
بامكان الاسلحة ان تستبعد ولكن تبقى امكانية صنعها من جديد . ومن المستحيل كشف تصنيع او مكان تخزين سلاح نووي واحد في عالم منزوعة فيه الاسلحة النووية، هذا السلاح الواحد الذي يمكنه ان يقلب التوازن العسكري . سنظل نعيش في وسواس اننا سنستيقظ يوما ما نجد فيه ميخائيل غورباتشوف شاهرا السلاح النووي الوحيد في العالم ليفرض علينا طلباته السياسية .

وهكذا سنتعرض على تخزين عدد معين من القنابل الذرية سرا لنحمي انفسنا من تهديد مماثل . اما السوفييت الذين تمتلكهم نفس المخاوف . فسيتخذون اجراءات مماثلة . وان الخشية من رؤية بلد ثالث يقوده رئيس غير متوازن او رئيس متعصب ، او من رؤية مجموعة ارهابية تستولي على القنبلة لتنافس الدولتين العظميين على السيادة الدولية ، لن تكون الا لتبرير الدولتين العظميين اللتين ستدعيان حماية نفسيهما . عاجلا ام آجلا سينتهي احد الطرفين بملاحظة تحركات مشبوهة في المعسكر المقابل وسيحاول حماية نفسه بالاستعداد لنشر فعلي للأسلحة النووية .

ان الترسانات النووية التي سيسمح سيناريو كهذا بتسهيل تشكيلها ، ستكون اهدافا مفضلة في حال نشوب ازمة . سيسعى كل معسكر الى توجيه ضربة الى قوى عدوه النووية او على منشآته النووية المفترضة . بمعنى آخر ، سيتقلص الاستقرار للغاية في حالة الازمة ، وسيكون بمقدرة كل نزاع ان يصبح نوويا بسرعة فائقة بامكان التهديد في اباداة الكرة الارضية التي يثقل كاهلها الترسانات المؤلفة من عدة مئات او عدة آلاف من الاسلحة النووية ، بامكانه ان يلغى ، ولكن خطر استخدام بعض الاسلحة النووية ، هذا الخطر الصغير ظاهريا ، سيكون بالغا . يكفي سلاح نووي واحد لقتل ملايين من الكائنات البشرية .

الا اذا استحدثت تقنيات واجراءات تسمح بالكشف عن كل عمل هادف لانتاج قنبلة ذرية واحدة من قبل اي امة او مجموعة ارهابية فان اتفاقية لنزع السلاح النووي الشامل لن تستطيع الا ان تتحول الى سباق الى اعادة التسليح في حالة عدم الاستقرار . وهكذا مع العلم ان عالما دون اسلحة نووية قد يرتجى، الا ان اتفاقية بهذا المعنى لا تبدو قابلة للتحقيق لا اليوم ولا في المستقبل القريب المنظور .

## ريغان : استبدال القوات الهجومية بأنظمة دفاعية

في ٢٣ آذار عام ١٩٨٣ اقترح الرئيس ريغان حلا لمشكلة الامن في العصر النووي الا وهو مبادرة الدفاع الاستراتيجي IDS يهدف هذا البرنامج الواسع الى انشاء درع لا يمكن اختراقه وذلك لحماية كافة الاراضي الاميركية من الصواريخ المعادية . وبالتالي ، انه يجعل التهديد بالانتقام النووي غير مفيد لاهداف الردع . بالفعل ، اكد الرئيس ان هذا الدرع سيسمح لنا لا بالخروج من منطق الردع النووي فحسب بل باستبعاد الاسلحة النووية نفسها .

منذ خطابه بتاريخ ٢٣ آذار ١٩٨٣ وحتى اليوم ، لم يتوقف الرئيس عن التاكيد بان برنامج حرب النجوم كما يطلق عليه غالبا ، سيحمي السكان من هجمات نووية وسيحررنا من استراتيجية الردع . في هذا الخطاب صرح رونالد ريغان :

( . . . . ) اسمحوا لي ان اجعلكم تشاطرون رؤيا عن المستقبل تاركا المكان للامل : فلنبدأ برنامجا يهدف ، باجراءات دفاعية ، الى التصدي للتهديد الرهيب الذي تثقله علينا الصواريخ السوفيتية .

( . . . . ) اليس من الافضل لنا ان نبتهج ان كانت الشعوب الحرة تستطيع العيش بكل ظمائية ، متيقنة ان امنها لا يتعلق بالتهديد بالانتقام الفوري من قبل الولايات المتحدة المهمة بتدارك هجوم يشنه السوفييت وباعتراضه وتدمير الصواريخ الباليستية الاستراتيجية قبل ان تلمس ارضنا او ارض حلفائنا ؟ .

( . . . . ) ولكن اليس من مصلحتنا القيام بكل الاستثمارات الضرورية لتحرير العالم من تهديد الحرب النووية ؟ . . .

( . . . . ) اناشد المجتمع العلمي الذي اعطانا الاسلحة النووية كي يضع كل مواهبه البارزة في خدمة الانسانية والسلم العالمي وكي يؤمن لنا وسائل تجعل فيها هذه الاسلحة عاجزة ويؤمن لنا اهمال تطبيقها .

( . . . ) سيفتح ذلك طريقا الى اجراءات في السيطرة على الاسلحة تهدف الى الفاء هذه الاسلحة (١٠) .



تبين تصريحات اكثر حدة للرئيس ريغان انه لم يتخل عن وعده بدفاع فعال تملها وباستراتيجية جديدة مرتكزة على استبعاد الاسلحة النووية . في ٢٩ آذار عام ١٩٨٥ اكد الرئيس قائلا :

نحاول ان نجعل توازن الارهاب باطلا - ما نسميه الدمار المتبادل الاكيد - لاستبداله بنظام غير قادر على شن نزاع مسلح أو على اثاره دمار كثيف ولكن بالمقابل قادر على منع الحرب (١١) .

وصرح في ٢٢ آب ١٩٨٥ قائلا :

متلفتين نحو المستقبل ، نحن نتقدم في ابحاثنا على مشروع يقدم لنا وسيلة للخروج من المعضلة النووية - معضلة تشغل بال البشرية وتقلقها منذ اربعين عاما . يقدم لنا برنامج الابحاث حول مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، الامل بحماية انفسنا والدفاع عنا وعن حلفائنا ، من هجوم بالصواريخ الباليستية النووية (١٢) .

بعد قمة جنيف عام ١٩٨٥ بدأ الرئيس ريغان ، بهذه الكلمات ، امام الكونجرس ، لقاءه مع ميخائيل غورباتشوف .

لقد قدمت مبادرتنا للدفاع الاستراتيجي ، برنامج ابحاثنا الذي ينظر في امكانية انظمة دفاعية قادرة في النهاية على حماية كافة بلدان العالم من خطر نشوب حرب نووية (....) لو تكلل جهدنا بالنجاح (....) ستستطيع الامم ان تدافع عن نفسها من الصواريخ المعادية وستستطيع البشرية أخيرا ان تفلت من سجن الارهاب المتبادل (١٣) .

يتابع الرئيس ريغان ووزير دفاعه كاسبار واينبرغر ، يتابعان التأكيد بان هذه الثورة الاستراتيجية وشيكة الوقوع .

تقريبا ، كل المسؤولين المشتركين في مبادرة الدفاع الاستراتيجي قد اعترفوا ان نظام دفاع كقيم تماما ( محكم الاغلاق لا يخترقه شيء ) يشكل احتمالا بعيدا جدا في الزمن وفي امكانية التحقيق للدرجة انه لن يجلب اي حل لمازقنا الحالي . هكذا صرح الجنرال جيمس ابراهامسون (١٤) مدير منظمة مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، الهيئة المكلفة بتنسيق كافة برامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، صرح قائلا ان درعا فضائيا كتيما تماما لم يكن شيئا واقعيا ووضح كذلك لم تؤكد ابدا ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي كان لها هدف

دفاع كتيمة . وهكذا كان الجنرال ابراهامسون مع كافة اعضاء الادارة باستثناء رونالد ريفان وكاسبار واينبرغر ، كانوا يناصرون منح مبادرة الدفاع الاستراتيجي وظائف اخرى غيروظيفة ( درع الامان ) الكتيمة تماما . يذهب جدول الاقتراحات من الدفاع عن الاهداف ( المقاومة ) ( اي المدعمة بأبنية من الفولاذ والاسمنت - مخازن الصواريخ ومراكز القيادة مثلا ) الى الدفاع الجزئي عن السكان .

بهدف التوضيح ، سوف اجمع هذه البرامج الاخرى تحت اسم المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي لاميها عن الاقتراح الاساسي للرئيس ريفان المسمى المبادرة الاولى للدفاع الاستراتيجي . من الاساس ان نفهم ان هاتين الترحمتين لحرب النجوم لهما اهداف متعارضة قطريا . لو طبق فان البرنامج الرئاسي سيستبدل القوات الهجومية بأنظمة دفاعية بالمقابل ، ان مشاريع المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي لها خاصية مشتركة وهي انها تتطلب كلها الحفاظ على القوات الهجومية ولكن مضيغة اليها انظمة دفاعية .

قبل التطرق الى المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي ، من المفيد ان نبحث السبب الذي من أجله ظهرت مبادرة الرئيس الاساسية ، المبادرة الاولى للدفاع الاستراتيجي ، ظهرت حلما لا يمكن تحقيقه في وقتنا هذا .

هذا السبب واضح وجلي . لم يثبت ابدا ان اي تركيب من هذه التقنيات الدفاعية التي ما زالت مستقبلية تماما ، يستطيع ان يضع حدا للثورة التي اعلنها اختراع القنبلة الذرية ، تشكل الحرب جزءا من التصورات التي عدلت معناها هيروشيما . ان الدفاع هو تصور آخر من هذه التصورات . قبل هيروشيما كان الدفاع يتركز على الانبراء - اي جفاف ينابيع العدو واستنفاد مصادره الانسانية والمادية والمعنوية . لقد ربحت القوات الجوية الملكية حرب انكلترا بفضل نسبة انبراء قدرها عشرة بالمائة على القوات الالمانية اذ كان من المستحيل دعم هجمات متكررة بأسلحة غير متساوية . أما العكس ، أي دفاع فعال بنسبة تسعين بالمائة لن يستطيع حمايتنا من هجوم نووي مهما كان محدودا .

يبين هذا المثال الصعوبة الهائلة للدفاع استراتيجي في عصر الصواريخ النووية ، هذا ما اكده البحث المفصل لكل المشاريع التي تقترح نصب الدفاعات في الفضاء . ان كانت عبارة التقنيات الدفاعية تستطيع ان تستدعي صورا لتعزيزات جبارة ، فانها تدل على ادوات بالغة الدقة كالرايا الكبيرة

جدا ذات الدقة العالية جدا ، والكاشفات التي تتحسس بالحرارة والاشعاع والانظمة البصرية القادرة على كشف هدف طوله ثلاثون سنتيمترا على بعد آلاف الكيلومترات والتصويب عليه وهو يتحرك بسرعة ستة كيلومترات في الثانية - كي لا نذكر الا بعضا من هذه التقنيات\* . ولكن على كل هذه العجائب أن تعمل في الحد النظري للكمال : اذ ان اخطاء ولو بسيطة جدا في الدقة قد تؤدي الى تنقيص غير مقبول في فعاليتها . اذا تكفي ضربات معادية ضعيفة جدا لجعل محطات المعركة الفضائية المجهزة بهذه الآلىء التقنية ، غير قابلة للاستخدام .

لا تحتاج هذه الهجمات لان تكون جراحية . ان كان السوفييت يستعدون لافنائنا بواسطة اعتداء نووي ، فانهم لن يتوالون بالطبع على تدمير محطاتنا الفضائية غير المسكونة أولا ، انهم يمتلكون منذ عشرين عاما مطاردات لاعتراض صواريخنا النووية الباليستية بكيفية تماما لمهمة كهذه مثل تلك المنشورة حول موسكو في اطار معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف لعام ١٩٧٢ ، تستطيع هذه الانظمة ان تفتح ثغرة عريضة في درعنا المؤلف من المحطات الفضائية مما يسمح للسوفييت بالقيام فورا بشن ضربة أولى . اذا ان كل نظام دفاع مرتكز على محطة مدارية ، قابل للاصابة حتما ، او ، لاعادة كلمات ادوارد تيلر ، أحد المدافعين المحترمين عن الانظمة المضادة للصواريخ : لن تستطيع اشعة اللايزر ان تقوم بالعمل - عليها ان تنشر بعدد كبير وبكلفة باهظة وبامكانها ان تدمر حتى قبل اي هجوم (١٥) : ان تعددية الاجراءات المضادة المعدة خلال عقود البحث حول الصواريخ المضادة للقذائف ، تبين ان لكل مشروع دفاع فضائي كعب اخيل ( نقطة ضعفه التي يمكن اصابته منها) .

بالاضافة الى ذلك ، ان دفاعات مضادة للصواريخ الباليستية ، لن تكفي لحماية الولايات المتحدة تماما من اعتداء نووي سوفييتي . يجب علينا ان نشرع بشكل متواز بضبط انظمة دفاعية ضد الاسلحة النووية التي تطلقها الصواريخ العابرة للقارات على ارتفاع منخفض أو التي تلقىها القاذفات . المقصود هنا مهمة جبارة على الصعيد التقني كمهمة تصور دفاع مضاد للصواريخ الباليستية . وحتى لو توصلنا الى ذلك ، كما اعترف بذلك نائب الامين العام للدفاع فريد ايكله ، ليس ممكنا حماية مدينة من قبلة خفية صنعتها دولة مالكة للسلاح النووي (١٦) . وهكذا لاستعادة كلمات الجنرال جون تومي العضو في المجموعة

---

\* يقدم الملحق الخامس ملاحظة تقنية عن مكونات نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي



الرئاسية للدراسات حول التقنيات الدفاعية ( لجنة فليتشر ) ليس هناك  
اي نظام للدفاع يمكن تصويره يستطيع ان يمنع عدوا مصمما وحاذقا من تفجير  
شحنات نووية في بلدنا(١٧) .

لخص روبرت س . كوبر مدير الابحاث المتقدمة للبنتاغون خلال الولاية  
الاولى لادارة ريفان ، لخص فرص رؤية هدف المبادرة الاولى للدفاع  
الاستراتيجي يتحقق ، بهذه العبارة الجوهرية : لاحتوي ترسانتنا التقنية  
اي رصاصة مصنوعة من الذهب او من البلاتين(١٠٠٠) تسمح لنا بالاستغناء  
عن قواتنا الهجومية الاستراتيجية في الصواريخ الباليستية العابرة للقارات(١٨) .

اكان الامر يتعلق بالمبادرة الاولى او بالمبادرة الثانية للدفاع  
الاستراتيجي فان ثمن النظام سيكون باهظا . كما اشار الى ذلك  
وزير الدفاع كاسبار واينبرغر ، من الصعب تقدير ثمن نظام ليس الا في طور  
التصور . ولكننا نعرف الامور بشكل كاف للحصول على فكرة في ضخامة  
المشروع . لقد صرح ريتشارد دولوير الامين المساعد للدفاع للبحث والدراسات  
التقنية في ادارة ريفان ، صرح قائلا : عندما يحين وقت نشر احدي هذه  
التقنيات ، سنذهل من الثمن الذي يتوجب علينا دفعه(١٩) ، اضاف ان ضبط  
كل واحد من العناصر الثمانية لنظام دفاع مضاد للصواريخ الباليستية(خاصة  
آلية التدمير وآليات التحسس والحواسب الآلية لادارة المعركة وانظمة  
التحديد والمطاردة) هو في ذاته عملية معقدة كعملية مشروع مانهاتن ، هذا  
البرنامج الضخم لصناعة القنبلة الذرية الذي اعدته السلطات الاميركية  
عام ١٩٤٣ . تبعا لدراسة قام بها البنتاغون عام ١٩٨٢ ، فان نظاما  
دفاعيا يعمل باللايزر المتمركز في الفضاء(٢٠) والمخصص لمنع اعتداءات بالصواريخ  
ضد الولايات المتحدة ، سيكلف خمسمائة مليار دولار ، لقد قدر كل من  
وزير الدفاع السابقين جيمس شليسينجر وهارولد براون بألف مليار  
دولار (٢١) كلفة مشروع للدفاع الشامل عن السكان . سأضيف من ناحيتي  
أنه مهما كانت كلفة التجارب وكلفة نشر نظام المبادرة الاولى  
او المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي بشكل واسع ، فان القيمة الاجمالية  
للفاتورة لن تقف عند هذا الحد اذ يتوجب علينا باستمرار تحديث  
النظام وتوسيعه لمواجهة متطلبات السباق للتسلح ومتطلبات التقنيات  
الجديدة . ان اخترنا نشرها ، فان مبادرة الدفاع الاستراتيجي ستتطلب انفاقا  
سنويا (١١) يتراوح ما بين مائة ومائتي مليار دولار ، سنكون مجبرين حينذاك



على احتجاز اموال طائلة من ميزانية الدفاع التقليدي وبرامج قومية وذلك لفترة تمتد حتى لما بعد نهاية القرن .

طالما لم تتم بعض الاختراعات التقنية الجديدة او حتى لم تتصور في المخيلة، فان نظام دفاع قليل الكلفة وقابل للعمل بشكل كلف سيكون قادرا لان يحمل محل الردع ، سيبقى محض خرافة بسبب هذه الحقيقة ، فان قول الرئيس ريغان (٢٣) بأن القوات الدفاعية هي مفضلة معنويا عن القوات الهجومية وان لدينا الالتزام المعنوي بتطويرها ، ليس الا قولا ضارا لاستعادة الوصف الذي وضعه جيمس شليسينجر (٢٤) موضحا : في زمننا وزمن اولادنا ، لن تؤمن حماية المدن الا باعتدال ما من قبل المعسكر الآخر او بواسطة ردع فعال . اما هارولد براون الذي خلف ادوارد تيلر في منصب مدير مختبرات لورنس ليفرمور فهو من هذا الرأي : لاتسمح لنا التقنية بالتفكير عقلانيا بحماية كاملة للسكان (٠٠٠) ستجد الولايات المتحدة كما سيجد الاتحاد السوفييتي دائما اجراءات مضادة لاختراق نظام دفاع للمراكز المدنية والصناعية ولمراكز السكان - وذلك مهما كان عدد الطبقات الدفاعية (٢٥) وهكذا ، ان الدمار المتبادل المؤكد ليس ، كما يدعي البعض ، سياسة لا اخلاقية، زد على ذلك ان الدمار المؤكد المتبادل - اي امكانية اصابة كل من القوتين العظميين بمواجهة القدرة التدميرية الرهيبة للأسلحة الذووية - ليس سياسة انه حقيقة مروعة .

### تدعيم الردع

يعترف وزير الخارجية السابق هنري كيسينجر (٢٦) انه ليس بإمكان المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي ان تستخدم في فترة زمنية تسمح لنا بالخروج من المأزق الحالي . ولكن كيسينجر من انصار المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي أي من انصار نشر الدفاعات الاستراتيجية بشكل يتوازي مع حفاظنا على اسلحتنا الهجومية .

كتب قائلا : حتى بالاعتراف - كما هي حالتي - ان دفاعا كاملا عن السكان هو مستحيل طبعا ، فان وجود الانظمة الدفاعية تجبر المعتدي على ان يتوقع وسائل اشباع ، الامر الذي يعقد حساباته كثيرا . كل ما ينمي الشك يثير ترددا ويقوي الردع . تصبح الحالة اكثر تعقيدا فيما يخص الدفاع عن قاذفات الصواريخ الباليستية العابرة للقارات ICBM

(....) ستجد الاسباب لشن ضربة أولى ، ستجد نفسها ضعيفة وحتى انها ستفقد كل ملائمتها اذا كان المعتدي يعلم ان نصف كمية الصواريخ البالستية العابرة للقارات لدى خصمه ستنجو من اي اعتداء متوقع .

بين المناصرين الآخرين المشهورين للمبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي هناك المستشار السابق للامن القومي زبيغنيو بريجنسكي وماكس كامبلمان المفاوض الرئيسي الحالي حول اتفاقيات السيطرة على الاسلحة ، اللذان اعلنا في نص مشترك : ان التوفيق مابين الدفاعات المضادة للصواريخ وبين احتياطي من القوات الهجومية للانتقام ، يقوى الردع ويدعمه(٢٧).

ولكن ليس هناك حاجة للبحث بين الخبراء الخارجيين لايجاد مناصرين للمبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي . فبدون بلاغة رونالد ريغلن ، وكسبار واينبرغر نستطيع بسهولة ان نستخلص ان المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي هي مفتاح المدخل الى مبادرة الدفاع الاستراتيجي لدى الادارة الاميركية . لقد صرح الجنرال ابراهامسون الذي يدير برنامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي صرح قائلا : باقتراحنا لنظام الدفاع الاستراتيجي ، لم تكن ننوي ابدا التخلي عن سياستنا الردعية(٢٨). وتبعنا لكتيب نشره البيت الابيض في كانون الثاني عام ١٩٨٥ ، اعطاء قاعدة موثوقة وأكثر استقرارية للردع المدعم ، هذا هو الهدف المركزي لبرنامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي(٢٩). وقد صرح فريد هوفمان مدير المجموعة الرئاسية للدراسات حول مستقبل الامن والذي كانت مهمته تحديد اهداف مبادرة الدفاع الاستراتيجي، صرح قائلا : المشكلة التي تطرح نفسها للمستقبل المنظور ليست معرفة ما اذا كان على الاسلحة الدفاعية ان تحل محل الاسلحة الهجومية ولكن ان كان تضافر الانظمة الدفاعية والقوات الهجومية المنتخبة والفعالة على الصعيد العسكري ، سيسمح لنا بالاستجابة بشكل افضل الى احتياجاتنا الاستراتيجية في الردع وفي تحديد الخسائر(٣٠) . توضح نسخة غير مصنفة عن الامر رقم ١٧٢ حول الامن القومي موقعة في ٣٠ ايار ١٩٨٥ من قبل الرئيس ، توضح انه في مستقبل منظور ستبقى القوات النووية الهجومية وامكانية الرد الانتقامي النووي ، ستبقىان العنصر المدخلي الى الردع ، وقد صرح بول نيتز المستشار الخاص للرئيس حول مسائل السيطرة على الاسلحة ، صرح قائلا : نحن نقبل كقاعدة للردع ، نقبل بالالتزام الدائم بواجب الاعتماد على الاسلحة الهجومية والتهديد الاخير بالرد الانتقامي الكثيف(٣١).

بالإضافة الى كامبلمان ونيترز (٣٢) ، تقريبا كل الاعضاء الآخرين في ادارة ريغان متوافقون مع كيسينجر : ان دفاعا كتيما عن السكان يسمح باستبعاد الاسلحة النووية ، هو امر مستحيل . هكذا ، بينما يحافظ الرئيس ووزير دفاعه ، على اقتراحهما الاساسي ، يقوم التقنيون والمسؤولون عن برنامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، يقومون بتطوير تحاليل اقل جذرية تموه التمييز بين دفاع عن المخازن ودفاع عن مراكز القيادة ، هذا ما يمكن تحقيقه تقنيا ، وبين دفاع كامل ليس كاملا في الحقيقة . لذلك تستحق الحجج المتقلبة التي تطورت حول المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي، تستحق ان تدرس بعناية .

الحجة الاكثر اقناعا التي يضعها في المقدمة مناصر ونظام يقرن الهجوم بالدفاع ، هي حجة هنري كيسينجر ، حتى دفاع جزئي الفعالية سيدخل عنصرا اساسيا من الشك والتردد في خطط الهجوم السوفيتية وبالتالي سوف يقوي الردع . يفترض ذلك ان العسكريين السوفيت شاغل وحيد الا وهو الاعتداء علينا وان اي شيء يلقي في ذهنهم سوف يلعب لصالحنا . ولكن دفاعا جزئي الفعالية سوف يلهب شكوكهم حول قصدنا بالوصول الى قدرة تمكننا من توجيه الضربة الاولى . من ذلك ، ما قلته سابقا وسأعود اليه فيما بعد ، انهم مقتنعون ، دون ذكر انه يوجد وسائل اقل كلفة بكثير واقل خطورة للوصول الى نفس الهدف .

لماذا يخشى السوفييت ان تنضوي المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي في استراتيجية ضربة أولى ؟ لان مظلة مثقوبة لاتقي من الطوفان بينما تظل نفس هذه المظلة مفيدة أثناء الرذاذ ، بكلمات أخرى ، ان دفاعا من هذا النوع سوف ينهار تحت ضربة أولى سوفيتية كثيفة ولكنه يستطيع ان يقابل بشكل فعال قوات سوفيتية انهكتها ضربة أولى اميركية .

انها هنا نقطة الضعف ، في جملة نادرا ما تذكر من خطابه بتاريخ ٢٣ آذار ١٩٨٣ صرح الرئيس ريغان : عندما تستخدم على مستوى اسلحة هجومية ، بإمكان الاسلحة الدفاعية ان تعتبر كخبرة لسياسة تصعيدية ، وهذا مالا يرضاه احد (٣٣) . كان الرئيس يخشى من ان يفسر السوفييت قرارا باتمام - لا بالنوب عن - انظمتنا الهجومية بانظمة دفاعية كمحاولة لتجهيز أنفسنا بمقدرة على توجيه ضربة أولى . أعلن للرئيس ريغان بعد ذلك : انني اعتقد ان اخطر شيء في العالم هو الاعتبار ان اي واحد منا يمتلك مقدرة على توجيه ضربة أولى (٣٤) ، والحالة هذه ، هكذا تماما يفسر السوفييت



برنامجنا الذي ، بالرغم من التحفظات التي عبر عنها الرئيس ريفان، يبدو تماما ، ان هدفه هو استخدام الانظمة الهجومية في مصاف الانظمة الدفاعية .

غالبا مايجد الاميركيون انه من غير المعقول ان يستطيع السوفييت الشك بان نوابنا نظيفة بهذا القدر ، اذ اننا لم نهاجمهم في الوقت الذي كنا نتمتع فيه بتفوق نووي ساحق ( الرجوع الى الملحق الرابع ) .

هذه الفكرة التي يستطيع السوفييت بموجبها ان يثقوا بنا ، توجد في كل تصريحات رونالد ريفان وكاسبار واينبرغر . قال الرئيس : في عام ١٩٤٦ ، كانت الولايات المتحدة البلد الوحيد في العالم الذي يمتلك هذه الاسلحة المريعة ولكننا رغم ذلك لم نقم بالابتزاز مهددين باستخدامها (.....) الا يكفي ماضينا لدحض الاتهام الذي يدعي اننا نسعى الى التفوق واننا نمثل تهديدا للسلم؟ (٣٥) . اما كاسبار واينبرغر فقد اعلن ان السوفييت يعرفون تماما اننا لن نوجه ابدا ضربة اولى الى الاتحاد السوفييتي (٣٦) ، لقد صرح رونالد ريفان الى صحفيين سوفييت استقبلهم في البيت الابيض : اريد ان اؤكد لكم اليوم انه ليس في نيتنا محاولة الاستفادة من مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، او تطوير نظام كهذا ذات يوم ، للحصول على مقدرة يمكننا من توجيه ضربة اولى (٣٧) .

ان اقتنعت مثل الرئيس ، ان الولايات المتحدة ليس لها اليوم ولم يكن لديها ابدا في الماضي استراتيجية لتوجيه ضربة اولى ، فلا يمكننا ان نلوم السوفييت لتفكيرهم عكس ذلك .

مثلا ، هناك مستند غير سري من عام ١٩٥٤ يظهر ان الجنرال لومي رئيس هيئة القوات الجوية الاستراتيجية في الولايات المتحدة كلن قد صرح : اعتقد انه لو ضيق علينا الخناق حقا لكنا لم نتردد بان نكون البادئين بالضرب (٣٨) . وكما ذكرت في الفصل الثالث ، في مذكرة يعود تاريخها الى عام ١٩٦٢ وموجهة الى الرئيس كينيدي كنت قد ذكرت ان اقتراحات القوات الجوية الاميركية للسنة المالية ١٩٦٤ كانت تهدف الى تجهيز الولايات المتحدة بمقدرة على توجيه ضربة اولى (٣٩) .

في هذه المذكرة ، أكدت من جديد قناعتني بان استراتيجية لضربة اولى عليها ان تستبعد من اهداف سياسة الدفاع الاميركية وقد استبعدت



ولكن من المؤكد ان السوفييت سمعوا الكلام حول اقتراح القوات الجوية الاميركية ، لقد شاهدوا قواتنا تتطور بوتيرة قادرة على ان تفسر على انها اشارة استراتيجية الضربة الاولى ولكنهم لم يعلموا لابلتوصية التي كنت قد وجهتها للرئيس ولا بالقرار الذي اتخذه هذا الاخير .

ومؤخرا ، راوا ان الولايات المتحدة ، التي جابهت اخطر ازمة مالية في تاريخها ، راوها تقرر الحصول على خمسين صاروخا من نوع ام اكس MX بكلفة مرتفعة جدا تنوي نشرها في مخازن صواريخ مينتمان التي صرح وزير الدفاع كاسبار واينبرغر ان اعتداء سوفيتيا (٤٠) بإمكانة ان يصيبها . اما السوفييت فانهم لا يستطيعون الا ان يجدوا تفسيرا واحدا جوهريا لهذا القرار : هذه الصواريخ مخصصة لتكون جزءا من قوة اميركية قادرة على توجيه الضربة الاولى وان هذه الصواريخ لن تكون في مخازن قابلة للاصابة اثناء الرد السوفيتي .

على أية حال ، ان رأي الادارة الاميركية هو ان بإمكان السوفييت ان يثقوا بنا . في الوقت ذاته ان احدى التبريرات الاساسية لمبادرة الدفاع الاستراتيجي هي اننا لانستطيع ان نثق بهم لانهم يحاولون بالفعل التجهز بمقدرة تمكنهم من توجيه الضربة الاولى وانهم لن يقصروا على استثمار ميزة استراتيجية .

تبعاً للرئيس ريغان ، يعتقد السوفييت انه بإمكان كسب حرب نووية وذلك يعني انهم يعتقدون انهم يتفوق كاف ، يستطيعون حرمان العدو من امكانيته في الرد الانتقامي (٤١) .

واكد معاون وزير الدفاع ريتشارد بيرل قائلا :

يشكل اليوم غياب دفاع مضاد للصواريخ الباليستية ، يشكل حقا بالنسبة للسوفييت حلقتهم الناقصة في قدرة الحرب لديهم . يجب الاشارة الى ان مذهبهم وخططهم العسكرية تتوقع تطوير مقدرة عسكرية كافية للتأهب لحرب مابشكل فعال (....) ، فقط بنشرهم لنظام واسع من الدفاع المضاد للصواريخ ، يستطيع السوفييت ان يأملوا بمنع الرد الانتقامي - لا بتحديد خسائره - على اهدافهم العسكرية والسياسية الرئيسية (٤٢) .

وقد اشار كاسبار واينبرغر الى ذلك قائلا : لا اتخيل عاملا لعدم الاستقرار الدولي اكبر من عامل امتلاك الاتحاد السوفيتي قبل الولايات المتحدة ، لنظام

دفاع مضاد للصواريخ يمكن الاتكال عليه (٤٣)، ويضيف قائلا : لا تخيل ان يقوموا بشيء آخر سوى محاولة ممارسة الابتزاز على بقية العالم (٤٤).

في مناسبة اخرى ، وجب عليه الكشف عن الاتفاقات السوفيتية على برامجهم المضادة للصواريخ على أنها إشارة لمحاولة السوفييت اهلاك مقدرة تمكّنهم من توجيه الضربة الاولى (٤٥).

ليس هناك اذاً أي شك ان الحذر كامل ومتبادل من كلا الطرفين . لقد قلت ذلك من قبل ، يعرف السوفييت تماما ان فكرة توجيه الضربة الاولى لم تستبعد ابداً من الفكر الاستراتيجي الاميركي . أنهم يعرفون ايضا أنهم لا يصدقون الرئيس ريغان عندما يؤكد ان الولايات المتحدة لم ولن تستثمر امتيازاً او تفوقاً عسكريين . أنهم لم ينسوا هروشيما وناغازاكي ، ولم تنزل في مخيلتهم التهديدات التي اطلقها هاري ترومان بالنسبة لكوريا ، ودوايت آيزنهاور ايضا بالنسبة لكوريا ، وريتشارد نيكسون بصدد فيتنام وجيمي كارتر بصدد الخليج العربي بان يستخدموا السلاح النووي (٤٦).

هناك ايضا قليل من الفرص كي يقبل السوفييت التعهد الذي اخذه الرئيس ريغان على عاتقه والذي ينص على مشاركة الاتحاد السوفيتي في تقنية مبادرة الدفاع الاستراتيجي لتجنب ان يكسب هذا البرنامج الولايات المتحدة ميزة من جانب واحد .

كي يرضا الى رايهما الكونجرس وحلفاء الولايات المتحدة ، ابرز وزير الدفاع كاسبار واينبرغر والجنرال ابراهامسون ، ابرزاً محاسن تقنية مبادرة الدفاع الاستراتيجي لا على انها دفاع مضاد للصواريخ فحسب بل ايضا في مجالات اخرى عسكرية ومدنية (٤٧) . ولكن حينذاك تطرح المشكلة الا وهي تسليم السوفييت معرفة تكنولوجية تمكنهم من فعالية اكبر اكل ذلك بالاسلحة التقليدية او بالاسلحة النووية في افغانستان او في اوروبا . هل سنرضى ان تقدم لهم ناظمتنا الآلية ( الكومبيوتر ) الاكثر كمالاً - التي تفوق بكثير كل مايوجد اليوم في الشرق كما في الغرب - وبذلك ان نقوض ميزتنا التنافسية في السوق العالي ؟ منذ سنتين فقط رفضنا ان نبيع للاتحاد السوفيتي امتيازاً لصنع الحواسيب الآلية الشخصية ذات التقنية البسيطة نسبياً .

من غير المعقول ان تفكر حكومتنا بمشاركة الاتحاد السوفيتي في تقنيننا العالمية دون تحول جذري في العلاقات السياسية بين بلدينا . وان على مثل هذا التحول ان يحصل فسيتم التغيير على اساس ان لا يحتاج اي طرف بعد ذلك الى ادوات عسكرية جديدة .

من يستطيع ان يصدق نية رونالد ريغان الذي يدعي انه يريد ان يعطي مبادرة الدفاع الاستراتيجي الى السوفييت عندما نعرف المشقة التي تكبدتها الولايات المتحدة لمنع دولة حليفة مخلصه كبريطانيا العظمى من الاستفادة من ثمار بحوث مبادرة الدفاع الاستراتيجي التي تشترك فيها بريطانيا .

وماذا نقول عن هذا التصريح للجنرال ابراهامسون : اعتقد انه من الضروري ان يكون لدينا دفاع اكثر فعالية من دفاعهم (٤٨) .

ان تاكيذا كهذا لا يمكنه الا ان يدعم خشية السوفييت من رؤية الولايات المتحدة تحاول عن طريق مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، استعادة التفوق العسكري . هناك تصريحات اخرى سارت في هذا المعنى ، من بينها تصريح كاسبار واينبرغر :

لو كنا نستطيع ان نضع نظاما فعالا وقادرا على جعل اسلحتهم عاجزة لكننا سنجد انفسنا في الموقف الذين كنا فيه ، مثلا ، عندما كانت الولايات المتحدة الدولة الوحيدة المالكة للسلاح النووي ، لم تكن تهدد به بقية العالم (٤٩) .

لقد عبر السوفييت بوضوح عن رأيهم حول مبادرة الدفاع الاستراتيجي بالنسبة للامين العام ميخائيل غورباتشوف : ان ادعاء الدفاع بواسطة مبادرة الدفاع الاستراتيجي ليس الا وهما . فالحقيقة مختلفة تماما . يتعلق الامر بالفعل بشل السلاح الاستراتيجي لدى الاتحاد السوفيتي وتمكين الولايات المتحدة من توجيه ضربة نووية ضد بلدنا دون علق (٥٠) . بعد قمة جنيف في ايلول عام ١٩٨٥ حلل ميخائيل غورباتشوف الموقف الاميركي بهذه العبارات :

انهم يقولون : صدقونا اننا لو كنا الاوائل في التوصل الى استخدام مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، لشاطنا تجربتنا وخبرتنا مع الاتحاد السوفيتي ، واجيب على ذلك : سيدي الرئيس ، جاء دوري بالطلب منك ان تصدقنا ،

لقد قلنا اننا لن نكون البلاتين باستخدام الاسلحة النووية واننا لن نشن هجوما على الولايات المتحدة . لماذا اذا تنوي - محتفظين بقدرة دفاعية على الارض وفي البحر - ان تطلق عنان سباق التسلح حتى في الفضاء ؟ انك اذا لاتصدقنا ؟ هذا على اية حال مايفهم من اقتراحك . لماذا يجب علينا ان نصدقكم بينما تظهرون انتم انكم لاتصدقوننا(٥١)؟.

ان كلن السوفييت لايقبلون ايضا بحجة انصار المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي - الفائلة بأن مبادرة الدفاع الاستراتيجي لن تنضوي على استراتيجية ضربة اولى ولكنها تشكل فقط وسيلة لتدعيم الردع - فماذا سيكون موقفهم اذا ؟ ..

بالنسبة لهم ، ان دفاعا استراتيجيا على صعيد الارض الامريكية هو استفزاز حقيقي . سيكون من التهور ان نهمل تحذيراتهم المتكررة آخذين ايهاا على انها دعاية بحتة ، ان وعدهم بالرد على تدعيم جوهري لاسلحتهم الهجومية ليس تهديدا وهميا . لقد وضعت كل قوة عظمى اولويتها المطلقة على انشاء ترسانة نووية قادرة على الوصول حتما الى مصالح خصمها الحيوية . يعتقد كل من الطرفين ان هذه المقدرة ضرورية لردع المعسكر الآخر عن توجيه هجوم نووي او استخدام ميزة نووية لاهداف سياسية .

من جهتنا ، لقد اكدنا اننا سفرد على مشروع سوفييقي للدفاع الاستراتيجي تماما بنفس طريقتهم . كتب كاسبار واينبرغر في تشرين الثاني ١٩٨٥ في رسالة وجهها الى الرئيس ريفان: ان نظاما محتملا للدفاع عن الارض السوفييتية سيتطلب ان نزيد عدد قواتنا الهجومية وقدرتها في الاختراق كي نتأكد اننا نستطيع تنفيذ خططنا العملية(٥٢).

لم يتردد وزير الدفاع ايضا بالاعتراف ان السوفييت سيردون بالمقابل على نشر نظام دفاع استراتيجي امركي . ولقد صرح امام لجنة من مجلس الشيوخ عام ١٩٨٥ ، : اعتقد أنهم سيحاولون تدمير دفاع استراتيجي او سيحاولون احباطه بشكل او باخر نحن عللون بذلك تماما(٥٣) .

على اساس التصريحات الامريكية منها والسوفييتية ، نستطيع بالتالي ان نستخلص دون ان نخطيء ان كل محاولة لتدعيم الردع ، باضافة الدفاعات الاستراتيجية الى القوات الهجومية ، سيؤدي الى تصعيد سريع في السباق نحو التسلح .



للرد على نشر الولايات المتحدة لمبادرة الدفاع الاستراتيجي ، فان السوفييت الذين سينطلقون ، كما هو تقليدي ، من الفرضية الاسوأ ، بدون شك سيزيدون من تقديرهم لفعالية دفاعنا . هذا ما كنا قد فعلناه خلال الستينات والسبعينات : حين نشرت حول العاصمة السوفيتية دفاعات مضادة للصواريخ الباليستية ذات امكانية اشتغالية قابلة للنقاش ، قمنا وبشكل ملحوظ بتدعيم ترسانتنا من الرؤوس الموجهة نحو موسكو .

لواجهة ازدياد قوتهم الهجومية ، سنجد انفسنا مجبرين على اتخاذ اجراءات مماثلة .

وان كان على مبادرة الدفاع الاستراتيجي ان تؤدي الى نصب اسلحة في الفضاء ، فسوف تجتاز المنافسة مرحلة جديدة . ستكون الاسلحة الفضائية بالفعل قابلة للاصابة من قبل هجوم مباشر تشنه شبكة اسلحة مضادة للاقمار الصناعية بدانا النظر في تقنياتها ، وكما اشار الى ذلك هارولد براون (٥٤) ، فانها ستكون اقل فعالية على الصواريخ مما هي على اسلحة العدو الفضائية .

وهكذا لن يصنع كل معسكر صواريخنا وانظمة مضادة للصواريخ فحسب بل سيصنع ايضا نظاما مضادة مضادة للصواريخ ومضادة مضادة للصواريخ والخ ... لن نستطيع القول ابدا ان نشر النظام قد انتهى . يجب علينا باستمرار تحسين واعداد اجراءات معاكسة هجومية ونظاما تؤمن للاقمار الصناعية المقدرة على البقاء . باختصار سيكون سباقا للتسلح لانهاية له .

لقد ادركت لجنة فليشر تماما هذا الخطر وبشكل مبكر لفتت الانتباه على ان فعالية نظام دفاع استراتيجي ومخاطره ستكون مرتبطة لابل تقنية نفسها فحسب بل ايضا بدرجة قبول السوفييت باتفاقيات حول انظمة الدفاع او حول تحديد القوات الهجومية (٥٥) .

لابطال هذا التهديد بالتصعيد ، اعد بول نيتز مفهوما استراتيجيا جديدا يقترح انتقالا تدريجيا للقوتين العظميين نحو الحالة الدفاعية تركز فكرتنا على تحول يقوم به الطرفان معا ، تضع خلاله الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي تدريجيا وبشكل مراقب دفاعاتهما الجديدة وفي الوقت ذاته تتابعان تقليص ترسانتهما النووية الهجومية (٥٦) . ولكن كما كتب جيمس شليسنجر ،

ان خطة نيتز هي مفهوم استراتيجي أقل مما تكون تبريرا لرؤية الرئيس .  
أنها في ذاتها مفهوم مغلوطة من أساسه (٥٧) .

مع العلم ان بول نيتز قد أوضح تماما ان القوات الدفاعية الاستراتيجية لن تنشر الا في اتفاقية حول السيطرة على الاسلحة ، الا انه ليس هناك أي انسان قد وجد كيف تتم صيغة مثل هذه المعاهدة . لقد اعترف نيتز بنفسه ان التحول نحو حالة الدفاع سيكون ضعيفا جدا (٥٨) . ولكن لماذا ... ؟

كانت السيطرة على الاسلحة صعبة نوعا ما عندما لم تكن تتعلق الا بالقوات الهجومية التي تكون قدراتها وامكانياتها معروفة نسبيا . ولكن المشكلة ستكون اكثر تعقيدا بالنسبة لنظم الدفاع الفضائي التي ستبقى فعاليتها شيئا مجهولا حتى بالنسبة للذين يمتلكونها اذ من غير الممكن تجربتها في شروط اقل ماتكون واقعية .

لقد نشر مكتب تشمين التكنولوجيا في الكونجرس الاميركي ، نشر في عام ١٩٨٥ دراسة كاملة تماما عن نظام الدفاع المضاد للصواريخ . وبصدد اسلوب للسيطرة على الاسلحة ، يتوقع في آن واحد زيادة في النظم الدفاعية وانخفاضا في القوات الهجومية ، يستخلص هذا التقرير الى القول :

امكانية التفاوض حول اتفاقية كهذه هي امر افتراضي جدا . ليس هناك اي اقتراح لاي حل ملائم للمشاكل التي يطرحها تقدير ومقارنة وتدقيق القوات الاستراتيجية المتباينة . انها مع ذلك نفس هذه المشاكل التي سممت في الماضي كل المفاوضات حول السيطرة على الاسلحة . واليوم الوضع اكثر تعقيدا بشكل واضح لانه يجب ادراج القوات الهجومية منها والدفاعية ( ... ) .

ان اتفاقا للسيطرة على الاسلحة يستند الى الادراج التدريجي للدفاعات المضادة للصواريخ باليستية عليه ان يبين لكل من الفريقين صنوف ومستويات الاسلحة الهجومية والدفاعية ، وكذلك الوسائل الملائمة للتدقيق . يجب عليه ان يحدد حدودا للانظمة الهجومية لمنع اي من الطرفين من الحصول على مقدرة أعلى تمكنه من اختراق الدفاع المعادي . يجب عليه ايضا ان يبين انواع النظم الدفاعية . لنشر الى ان لا أحد حتى اليوم أوضح الطريقة التي يمكن بها تحرير اتفاقية كهذه حول السيطرة على الاسلحة (٥٩) .

لماذا لم يستطيع احد تحديد محتوى معاهدة كهذه ؟ لانه لا الخبراء الاميركيون ولا الخبراء السوفييت لايتوصلون الى تصور وسيلة للتقليل من القوات الهجومية وفي الوقت ذاته السماح بنشر النظم الدفاعية مع الضمانة لكل معسكر امكانية الحفاظ على هدفه الاولوي الا وهو اقتناء قوة نووية للردع الفعال ضد اي هجوم نووي معادي .

للتأمل فقط ، دعونا نتخيل ماذا تشبه اتفاقية من هذا القبيل ؟ ...

في المادة الاولى ستتمهد القوتان العظيمان بالبدا بتقليص جوهري في قواتهما النووية الاستراتيجية بنسبة خمسين بالمئة وسيترك ذلك لكل قوة عظمى ستة آلاف راس نووي . بالامكان تصور هذه التقليلات لكبح كل محاولة لتوجيه ضربة اولى في حال نشوب ازمة ما .

في المادة الثانية سيتمهد الفريقان بعدم امتلاك نظام دفاع استراتيجي له مقدرة للاعتراض اعلى من قيمة ما نسميها ( س ) . على هذه القيمة ان تكون منخفضة بشكل كاف كي لا تقلل من الفعالية الرادعة للسته الافراس نووي لدى كل من المعسكرين . بتعابير اخرى ، يجب على كل فريق ان يتأكد انه في حال وجه الفريق الآخر اليه ضربة اولى سيبقى له مقدرة كافية لاختراق الدفاعات المعادية وممارسة الرد الانتقامي . حتى الان ليس هناك اي اقتراح حول طريقة تحديد القيمة «س» .

لو اتفقنا حول هذه القيمة ، على المادة الثالثة ان تستند الى مميزات التصور . بما اننا لانستطيع الاعتماد على الثقة وحدها لضمان احترام الاتفاقيات يجب ان نحدد لنظام الدفاع الفضائي السوفييتي مميزات التصور التي لن تسمح لهم اقتناء مقدرة اعتراضية بمستوى اعلى من القيمة «س» . والحالة هذه ، بما اننا لن نستطيع ابدا ان نكون متأكدين من قدرات نظامنا الخاص بنا فبالتالي سيكون تحديد القيمة «س» امرا مستحيلا .

لنفترض ان المعسكرين توصلا الى اتفاق حول مميزات كهذه ، حينذاك يجب ضمان اتباعها الفعلي . على المعاهدة ان تنص على اجراءات تفتيش جبرية - اكثر قسرا من تدقيق النظم الهجومية .

برايي ، ان اتفقا كهذا من غير الممكن اعداده مهما بدأ النظام قابلا للتحقيق تقنيا في مفهوم الابحاث حول مبادرة الدفاع الاستراتيجي وان كانت القوتان



العظيميان تعرفان في علاقاتهما حالة من الرضى تسمح لهما بتوقيع اتفاقية تقلص القوات الهجومية وتسمح بالانظمة الدفاعية ، فتحت وزن فرضية الامر الاسوا المترافق مع الحذر المتبادل من الوقوع في موقف الدونية ، سوف لن يطول نقض اتفاقية كهذه .

من المؤكد ان المسؤولين الرئيسيين في ادارة ريغان يعرفون ان انتقالا مراقبا نحو حالة الدفاع لا يمكن تصوره في المستقبل المنظور ، لقد اعترف بول نيتز ان السوفييت لم يشجعوا ابدا هذا المفهوم (٦٠) .

ماهو اذا المشروع الاحتياطي لدى ادارة ريغان ؟ بدون شك انه مشروع التصرف الفردي . اذا لم يرض السوفييت بخطتنا للتحويل معا نحو الحالة الدفاعية - التي لا نملكها حتى الآن والتي بكل تأكيد لن نتوصل الى اعدادها - سنلتجئ الى تنافس غير مراقب . بعد ان صرح الرئيس ريغان ان الولايات المتحدة لن تنشر نظاما دفاعية قبل ان تتوصل الى اتفاقية تقضي باستبعاد الاسلحة الهجومية ، عاد فاستدرك قائلا الى بعض الصحفيين : من الواضح اننا لو ( . . . . ) كنا نمتلك نظام دفاع ولم نتوصل للحصول من السوفييت على اتفاقية تقضي باستبعاد الاسلحة النووية فلسوف نقدر حينذاك اننا بذلنا كل الجهود التي نستطيع بذلها ولسوف نبادر الى النشر (٦١) . في التقرير الذي قدمه للكونجرس للسنة المالية ١٩٨٧ ، صرح وزير الدفاع كاسباب واينبرغر : بالطبع ولا في اي حال من الاحوال ، سنعطي للسوفييت حق النقض ( الفيتو ) حول نشر انظمتنا الدفاعية المستقبلية ( ٦٢ ) . وحسب قول مدير مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، الجنرال ابراهامسون ان مساعدة الاتحاد السوفييتي سوف تسهل هذا التحويل ولكنها ليست ضرورية او محتمة (٦٣) .

ان تحولا من طرف واحد نحو الحالة الدفاعية سيكون له نتائج مفاجئة .

ان اهم اتفاق في العصر النووي للسيطرة على الاسلحة الا وهو معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف هو اول من سيعاني من هذه النتائج . مع احياء السباق نحو الاسلحة الاستراتيجية الدفاعية ، سيقوم كل معسكر بتدعيم نظمه الهجومية ليتمكن نفسه من مقدرة الردع . ان اتفاقية سولت ستكون مهددة هي بدورها . وسيكون من المستحيل بعد ذلك التوصل الى اتفاقيات للاعتدال في مجال الاسلحة الهجومية طالما لم يتوقف السباق نحو النظم الدفاعية وطالما لم تنقلب النزعة .

بدون اعتراض ، يمكننا اذا ان نؤكد : ان مشروع حرب النجوم والسيطرة على الاسلحة متناقضة كليا .



يجب أن نضيف أن نشر نظم الدفاع من جانب واحد من قبل الولايات المتحدة لن يكون خطيرا فقط ولكنه لن يسمح لها بتدعيم أمنها بشكل ملموس. وسوف يرد السوفييت بكل تأكيد بنصب دفاعات استراتيجية لها مقدرة تساوي على الأقل قدرة دفاعات الولايات المتحدة . مهما كان السيناريو فإن هذه الدفاعات السوفيتية ستلغي الفوائد الامنية التي كنا نأمل جنيها من نشر انظمتنا الدفاعية .

باللخص ، لا ارى كيف يستطيع نشر نظام دفاع مضاد للصواريخ الباليستية ان يدعم الردع .

ولكن فلنفترض للحظة ان هذا النشر توصل الى تدعيم الردع . هل يوجد طريق آخر للوصول الى الهدف الذي جرى وراءه هنري كيسنجر ؟ أي لمنع السوفييت من ان يمتلكوا ، اليوم كما في الغد ، مقدرة تمكنهم من توجيه الضربة الاولى . هل بالامكان ايجاد وسيلة غير مبادرة الدفاع الاستراتيجي تكون في الوقت ذاته اقل كلفة واكثر وثوقا ، وسيلة تجنب تغذية السباق للتسلح ؟

تبعاً للجنة الرئيس ريغان حول القوات الاستراتيجية التي يرأسها الجنرال سكوكروفت ، فاننا حالياً لسنا مهددين من ضربة أولى سوفيتية طالما ان امكانية اصابة قواتنا الاستراتيجية - صواريخ منصوبة على الارض وتطلقها غواصات وقاذفات - عليها ان تقدر ككل لابشكل فردي (٦٤) بالاضافة الى ذلك ، ترى لجنة سكوكروفت انه بالامكان تدارك تهديد في المستقبل بشكل اقل كلفة بكثير واقل خطرا واكثر فعالية فيما يخص امتنا ، وذلك بتقليص النسبة بين عدد الرؤوس النووية السوفيتية ذات الدقة العالية وعدد الصواريخ الاميركية القابلة للاصابة المنصوبة على الارض بدلا من نشر اي نظام دفاع مضاد للصواريخ الباليستية . يمكن تحقيق هذا التقليص اما عن طريق المفاوضات مع الاتحاد السوفيتي واما باستبدال صواريخنا الثابتة القابلة للاصابة ( مينتمان ) بصواريخ متحركة ( ميدجتمان : الرجل القزم ) او بتضافر الاثنين معا . لقد عبر ميخائيل غورباتشوف سابقا عن ارادته بالتوجه في هذا الطريق شريطة ان تقلص ، باجراءات مماثلة ، التهديد الذي يشكل كاهل السوفييت .

بعد ان نقضت فرضية الردع ، سوف أبحث الآن الحجج الاخرى التي تقدم أحيانا لتبرير الحاجة الى المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي .

لقد قيل مثلا اننا نحتاج الى دفاع استراتيجي محدود لاعتراض الصواريخ النووية الصغيرة المفترض ان تطلق من بلدان من العالم الثالث ومن مجموعات ارهابية ، او ايضا ، بشكل غير مقصود من قبل السوفييت . ولكن اذا نجحت بلدان صغيرة او مجموعات ثورية فعلا ، بامتلاك السلاح النووي ، فهناك امل كبير ان تستخدمه على شكل قبلة تدس خلسة في حقيبة سفر من ان تقذفه بواسطة صاروخ باليستي بعيد المدى . ان افضل طريقة لاستدراك التهديدات النووية القادمة من العالم الثالث ، ليست باقامة دفاع مضاد للصواريخ يحل محل السباق للتسلح بين القوتين العظميين ، ولكن باستمرار العمل موسع الاتحاد السوفيتي ومع امم اخرى لمنع دول اخرى من امتلاك اسلحة نووية .

ان المظهر المستقر لدرع دفاعي ليس هو ايضا افضل حل لمشكلة اطلاق عرضية غير مقصودة . لقد اجتهدنا في تدارك الحوادث وعلينا ان نتابع مهمتنا بدعوة السوفييت بان يحدوا حدونا . بالاضافة الى ذلك ، تستطيع القوتان العظميان تجهيز صواريخهما باجهزة مسيرة تقوم بتجريد الصاروخ من رأسه النووي ويمنع تفجير شحناته في حال اطلق صاروخ عرضيا عن غير قصد .

هناك رأي آخر في صالح دفاع غير مكتمل يقول ان هذا الدفاع سيجد من الخسائر التي سوف يتكبدها بلدنا في حال نشوب حرب نووية . ولكن الرسالة السوفييتية هي واسعة جدا للدرجة ان حتى دفاع فعال بنسبة ٩٥٪ - وهذا مالا يستطيع اي مسؤول ان يعد به - سيمكن حوالي خمسمائة رأس نووي تطلقها صواريخ باليستية من اختراق مجالنا ، دون ان نتكلم عن القاذفات والصواريخ العابرة ، لقد صرح جيرارد سميث مفاوض الرئيس نيكسون حول اتفاقيات السيطرة على الاسلحة ، صرح قائلا : ليس هناك اي مسؤول رسمي يستطيع ان يؤكد انه بنظام من هذا النوع ستكون الحرب النووية من اي ناحية، مقبولة اكثر مما هي عليه اليوم . ان افضل طريقة لحماية بلدنا من الحرب النووية هي منع حدوث هذه الحرب (٦٥) .

واخيرا يقول البعض ان بإمكان الولايات المتحدة ان تستخدم المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي للحصول على تقدم تقني والوصول الى التفوق النووي وهذا ما يتهمنا به السوفييت . لقد كتب جورج كيورث المستشار العلمي السابق للرئيس ريغان أنه مع المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي ، انها ورقتنا الراحبة التي سوف نلعبها : الميزة التقنية (٦٦) . ان المدافعين عن وجهة نظر

كهذه يجهلون قصة ما بعد هيروشيما ويحترمون أقل من أي ، كفاءة النظام السوفييتي في مساواتنا في مضمار الأسلحة وفي تلقيه التضحيات من شعبه .

يمثل اختراع القنبلة الذرية من قبل الولايات المتحدة ، يمثل إبرز خرق تقني في التاريخ العسكري ، ومع ذلك بينما كانت الحرب تجتاح الاتحاد السوفييتي وبينما كان الاتحاد السوفييتي يمتلك بنية تحتية تقنية أضعف بكثير من بنيتنا نحن ، فإن الاتحاد السوفييتي قد نجح في ردح من الزمن قصير جدا في انشاء ترسانة عسكرية اكسبته قدرة ردعية صادقة . كما اشرت الى ذلك في الفصل الثالث ، فإن شبه كافة الابداعات والاختراعات التقنية في مجال الأسلحة النووية قد اتت من الولايات المتحدة : ولكن نتج عن ذلك تآكل مستمر في الامن الاميركي . لاشيء يبرهن ان الأسلحة الفضائية ستشذ عن القاعدة .

ان كانت هذه هي الحقيقة ، لماذا يخشى السوفييت جدا مبادرة الدفاع الاستراتيجي ؟ لانهم يخشون ان يؤمن لنا الدفاع الاستراتيجي الفائدة، وبالتالي يرون انفسهم ملزمين على التصرف . ولكن ذلك سيتطلب منهم اتفاقات باهظة لا يستطيعون تحملها وسينتهي بهم الى تقليص امنهم . انه الشيء ذاته بالنسبة لنا اقبلنا بذلك ام لم نقبل .

بالمختصر ، ليس هناك اي نظرية لصالح المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي تقدم حلا مرضيا للحد من خطر نشوب حرب نووية في العقود القادمة لان هذه العقود تقرر ما بين اهداف فنية غير قابلة للتحقيق وبين سياسة مرتكزة على مفاهيم اصبحت مثلا باطلة في هيروشيما . اضع الى ذلك انه لايمكنها الا ان تكون تكلفة وان تعرض على تصعيد خطر في السباق نحو التسليح .

لندرس الآن الاقتراح الاخير الذي يريد ان يبين من جديد الدور العسكري للأسلحة النووية .

تركيز الخطط العملياتية واتفاقيات السيطرة على الأسلحة

على هذه المسألة: الأسلحة النووية غير قابلة للاستخدام .

في الفصل الاول ، لدى دراسة الاستراتيجية الحالية لدول حلف شمال الاطلسي المرتكزة على ردع اعتداء سوفييتي تقليدي بالتهديد ببدا اللجوء

الى الاسلحة النووية ، صرحت ان لا أحد قد اعد خطة لكي يكون هو  
البادىء باستخدام الاسلحة النووية ، هذه الخطة القادرة على اعطاء  
الميزة لدول حلف شمال الاطلسي .

يتزايد عدد القادة العسكريين والمدنيين الذين يوافقون رسميا على ذلك .

يرفض اللورد كارفر رئيس اركان الدفاع البريطاني من عام ١٩٧٣ الى  
عام ١٩٧٦ ، يرفض الاستراتيجية الرسمية لدول حلف شمال الاطلسي .  
انه يعارض تماما فكرة ان تلتجىء يوما ما ، دول حلف شمال الاطلسي الى  
الاسلحة النووية . كتب اللورد كارفر في صحيفة الساندي تايمز اللندنية  
في ٢١ شباط ١٩٨٢ :

على المستوى التعبوي ، كل تبادل نووي ، مهما كان محدودا ، سيؤدي  
حتميا الى نتائج تكون على دول حلف شمال الاطلسي اخطر بكثير مما على  
دول حلف وارسو ، اكان ذلك في مستوى عدد الضحايا العسكريين والمدنيين  
ام في ضخامة الخسائر المادية (٠٠٠) ، لن يحدث ذلك الا في حال عدم رد الاتحاد  
السوفييتي مطلقا على الضربة الاولى التي توجهها اليه دول حلف شمال  
الاطلسي او ان رد فقط باعتداء محدود تماما . ان شن هجوم نووي على  
قاعدة فرضية كهذه يبدو لي عملا غير مسؤول وعملا اجراميا (٦٧) .

اما الاميرال غايلر القائد العام السابق للقوات الارضية والجوية والبحرية  
الاميركية في المحيط الهادىء فهو يوافق اللورد كارفر : لا يوجد أي شكل  
عاقل لاستخدام قواتنا النووية . الاستعمال العاقل الوحيد هو استخدام  
هذه الاسلحة لردع عدونا عن استعمال اسلحته (٦٨) .

ويطور الجنرال ستابنهوف رئيس الاركان السابق للقوات الجوية  
الالمانية الغربية ، يطور وجهة نظر قريبة جدا من وجهة نظر الاميرال  
غايلر : انني اناصر الحفاظ على الاسلحة النووية كادوات كامنة وانا  
منعها من ان تصبح اسلحة في ساحة المعركة . انني لا أعارض استخداما  
استراتيجيا لهذه الاسلحة ولكنني اعارض تماما استخدامها التعبوي على  
ارضنا (٦٩) .

كما اشرت الى ذلك في الفصل الثاني ، فان وزير الخارجية السابق  
هنري كيسينجر ، في خطابه الذي القاه في بروكسيل عام ١٩٧٩ ، قد أكد



بوضوح أنه لا يعتقد ان تتخذ الولايات المتحدة يوما ما مبادرة توجيه الضربة الاولى الى الاتحاد السوفييتي :

لا يجب على حلفائنا الاوروبيين ان يطلبوا منا باستمرار مضاعفة الضمانات الاستراتيجية التي لانستطيع اعطاءها اياهم أو في حال اعطيناهم اياها فاننا لانريد ان ننفذ ونجأزف هكذا بتدمير حضارتنا (٧٠).

اما ميلفين ليرد وزير الدفاع في ادارة نيكسون فقد اكد بعزم انه يناصر علما تكون فيه الاسلحة النووية منزوعة وبذلك يقترب بوضوح تام من موقف اللورد كارفر والاميرال غايلر والجنرال ستاينهوف فقد صرح : ان هذه الاسلحة (....) غير مفيدة على الصعيد العسكري(١٧).

في اقتراحه بتاريخ آذار ١٩٨٣ لتطوير الدفاعات المضادة للصواريخ الباليستية ، طرح الرئيس ريغان ضمنا مشكلة بقاء التهديد بضربة اولى نووية . وكما نذكر ، كان يؤكد ان علينا ان نهدف نحو وضع نظام دفاع لايمكن للضربات السوفييتية النووية ان تخترقه ويكون تأثيره فقط اضعاف قواتهم النووية الهجومية تماما . و اضاف انه من صالحنا ان يمتلك السوفييت نظام دفاع مشابه .

وكان الرئيس يؤكد ان الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة سيصلان هما الاثنان الى استبعاد كامل للأسلحة النووية . في هذه الحالة ، لن تستطيع دول حلف شمال الاطلسي الاعتماد ، بالطبع ، الا على قواتها التقليدية لردع اعتداء سوفييتي .

ولقد تاكد ان الرئيس هو ملزم بجانب عالم تكون فيه الاسلحة النووية منزوعة ، عندما أعلن في ١٦ حزيران ١٩٨٣ قائلا : انني اصلي كي لايبقى ذات يوم على الارض اي سلاح نووي (٧٢) . هذا هو الموقف الذي اكده في خطابه امام الامة في ٢٦ شباط عام ١٩٨٦ بهذه الكلمات : يجب ان يكون هدفنا ردع ، وان لزم الامر ، صد اي اعتداء دون اللجوء الى الاسلحة النووية(٧٣).

ان كان هناك حجة من جانب الحفاظ على الاستراتيجية الحالية ، فعليها ان تركز على فكرة انها ستشارك في ردع اعتداء سوفييتي وان ذلك يستحق خطر نشوب حرب نووية .

من الصعب جدا تحديد ما يمكن ان يردع اعتداء سوفيتيا . كي تكون لنا فكرة ، علينا ان نحاول ان نضع انفسنا مكان اولئك الذين سيتخذون قرار بدء الحرب ومن ثم ان نسأل انفسنا عن ماهية الاهداف التي يتبعونها لانفسهم ولاجل الامة ، وعما يحبون وما يخشون . يجب علينا ايضا ان نقيس قابليتهم لان يخاطروا ويخدعوا ويدعوا الآخرين يخدعونهم . علينا ايضا ان نكشف الفكرة التي يأخذونها عنا - عن عزمنا وعن وسائلنا الفعالة ، وان نجد كيف تقنعهم بحقيقة تهديداتنا كما بحقيقة وعودنا .

ولكن - وهذا هو الشيء الاكثر صعوبة - علينا ان نشمن مجموعة هذه الثوابت في مفهوم ازمة دولية حادة . مشكلتنا هي اقناع السوفييت بعدم شن حرب لا اليوم فقط بل ايضا في المستقبل ، ان لسبب ما - مثلاً ثورة يستحيل السيطرة عليها في اوروبا الشرقية او مجابهة امريكية-سوفيتية في ايران او ايضا نزاع في الشرق الاوسط - سعوا الى ان يقامروا بكل شيء حتى يتداركوا مايعتبرونه حينذاك تهديدا خطيرا لامنهم .

في حال نشوب ازمة ، سيعدل تقدير المخاطر والمجازفات بشكل ملحوظ ما يبدو في اوقات اكثر هدوءا رهانا خطيرا جدا ، يمكنه ان يعتبر حينذاك وببساطة خطرا معقولا . سيكون ذلك الحال فيما لو تفاقمت الازمة جاعلة الحرب اكثر فاكثرا احتمالية . ان ميزة توجيه ضربة اولى مباغتة على المستوى العمليتي يمكنها حينذاك ان تمارس جاذبية متعظمة .

كما اشرت الى ذلك ، ان اطلاق اسلحة نووية استراتيجية على الارض السوفيتية سيؤدي بكل تأكيد الى رد من الطابع ذاته يكبد اوروبا كمالولايات المتحدة اضرارا لا تطاق . سيكون ذلك بالفعل عملا انتحاريا . وبالتالي يكون التهديد بشن الضربة الاولى قد خسر كل مصداقية كوسيلة ردع هجوم سوفيتي تقليدي . وبذلك لا يمكن تنفيذ العقوبة القصوى المرتقبة بواسطة استراتيجية الرد التدريجي . لا يمكننا ان نبني ردعا قابلا للتصديق على عمل غير قابل للتصديق .

يعتبر بعض المراقبين البارزين في الولايات المتحدة وفي اوروبا ، انه بالرغم من معقوليته ، ان احتمال اجراء انتقامي نووي تعبوي على هجوم يشنه حلف وارسو سيؤثر على تهديد يجعله اكثر فاكثرا قابلية للتصديق . انهم يعتقدون انه باحتفاظ دول حلف شمال الاطلسي على اسلحة ساحة المعركة بالقرب من خطوط الجبهة وبالحفاظ بشكل متواز على الخطط

والمذاهب الضرورية لتشغيل الاستراتيجية الموضوعة لاستخدام هذه الاسلحة، فانها اي دول حلف شمال الاطلسي تجعل خطرا يرفرف فوق بلدان حلف وارسو ، خطر لا يمكن لدول حلف وارسو تجاهله .

بمواجهة احتمالية الحرب ، هم يقولون ، يجب على القادة السوفييت ان يتذكروا ان بإمكان دول حلف شمال الاطلسي ان تضع مذهبها في العمل وان تستخدم الاسلحة النووية الخاصة بساحة المعركة مثيرة هكذا تصعيدا يمكنه بسهولة ان يصبح غير قابل للمراقبة ويؤدي الى تبادل استراتيجي مدمر لكلا الارضين الاميركية والسوفييتية . هذا لا يعني ان دول حلف شمال الاطلسي ستبحث في امر شرعية تبادل استراتيجي ، كما يشرحون ، ولكن بالاحرى ان نفس ديناميكا الازمة ستفرض تماما قرارا كهذا او في اية حال مايشاء القادة السوفييت .

كل درجة في التصعيد ستخلق وضعاً جديداً يعدل حساب المخاطر والمكاسب . بعد ان تتجابه الفرق الاميركية والسوفييتية سيتغير جذريا تقدير خطر تصعيد النزاع . وعندما يستخدم السلاح النووي سيتحول تماما تقدير الهجمات النووية القادمة .

بالمختصر ، ان الذين يؤكدون ان التهديد بضربة نووية اولى يهدف الى تدعيم مقدرة الردع لدى دول حلف شمال الاطلسي ، يعتقدون انه، بالرغم من اللاعقلانية الموضوعية لهذا الطراز من العمل ، فان الحفاظ على التهديد يجبر الخبراء الحريين الاستراتيجيين السوفييت على حساب حقائق ساحة المعركة ومخاطر التصعيد . تبعا لهم ، سيدرك السوفييت هكذا خطر رؤية نزاع تقليدي يؤدي الى استخدام اسلحة ساحة المعركة وينشب نزاعا نوويا على كافة المسرح سيمتد حتما الى ارض القوتين العظميين بالذات .

كما اشرت الى ذلك في الفصل الثالث ، انها هذه الارادة بترسيخ الايمان بهذا الخطر الذي قاد دول حلف شمال الاطلسي في كانون الاول عام ١٩٧٩ الى اتخاذ قرار نشر الصواريخ الجديدة متوسطة المدى بيرشينغ - ٢ وصواريخ عابرة للقارات ذات شحنات نووية ، في أوروبا . ان الحجة الرئيسية لتقليل هذا القرار كانت ان هذه الانظمة الجديدة تزود دول حلف شمال الاطلسي بمقدرة ضرب الارض السوفييتية من أوروبا . ان ضربة كهذه لن تقصر في شن هجوم سوفييتي على الارض الاميركية يؤدي بدوره الى رد انتقامي

أميركي على كافة الأراضي السوفييتية . إذا ان نصب صواريخ بيرشينغ والصواريخ العابرة ( كروز ) بين ( المزاوجة ) بين القوات الاستراتيجية المتمركزة في الولايات المتحدة والقوات المنتشرة في أوروبا . انه بذلك يهدىء المخاوف من أن يستطيع السوفييت استشفاف واقية النار في عملية التصعيد . مادام ينظر الى التصعيد على انه تدريجي ، فان المنطق يستمر في العمل وستنشي دول حلف وارسو عن اجتياز المرحلة الاولى من الهجوم التقليدي كي لا يجازف باثارة مجمل العملية .

ولكن ، وقد شرحت ذلك فيما مضى ، عيب هذا التحليل يكمن في أن رئيسا للولايات المتحدة قد يتردد في اطلاق صواريخ منصوبة على الارض الأوروبية أو اسلحة نووية استراتيجية منصوبة في الولايات المتحدة ، على الارض السوفييتية .

اضف الى ذلك، كما اشرت الى ذلك سابقا ، يتزايد عند المسؤولين السياسيين والعسكريين الغربيين الذين يعترفون ويقررون علانية ان استخدام الاسلحة النووية على الساحة الأوروبية سيؤدي الى دمار دول حلف شمال الأطلسي لا الى حمايتها والدفاع عنها .

وبالتالي ، من المستبعد ان تسمح دول حلف شمال الأطلسي باستخدام الاسلحة النووية - اكانت هذه الاسلحة تعبوية أو استراتيجية - الا للرد على اعتداء نووي سوفييتي . تتزايد مشاطرة هذا التحليل وسوف تتزايد أكثر فأكثر : ان ملتحتفظ به دول حلف شمال الأطلسي على اساس أنه قيمة ردعية محكوم عليه بالضعف والتضاؤل .

يجب أيضا حساب ثوابت أخرى . اكان التهديد بضربة أولى من قبل دول حلف شمال الأطلسي ، يشارك أولا يشارك في الردع فانه يمثل سيئات ومخاطر بالغة . انها اولاسياسة متنازع فيها ، انها اساس نقاشات طويلة اكان ذلك في حضي البلدان ذات الشأن أو بين اعضاء الحلف ، ومن ثم انها تقلل من مستوى الجاهزية لدى دول حلف شمال الأطلسي فيما يخص الحرب التقليدية واخيرا ، كما اشرت الى ذلك ، انها تزيد من خطر نشوب حرب نووية .

ان الاستعداد للحرب النووية التعبوية يحد من عدة نواح مقدرة دول حلف شمال الأطلسي في الدفاع التقليدي . ان الاسلحة النووية اسلحة خاصة



تتطلب قواعد أمنية نوعية وتتطلب نوعا من الخفة والرشاقة في نشر الوحدات وتعديل الخطط العملية . ان العمليات في ساحة معركة نووية تختلف تماما عن عمليات حرب تقليدية . يتوجب على الخبراء الحربيين الاستراتيجيين في دول حلف شمال الاطلسي ان يأخذوا هذه الفوارق والاختلافات بعين الاعتبار .

فضلا عن ذلك ، بما ان لاجلبية الناقلات النووية لدى دول حلف شمال الاطلسي عمل مزدوج فان عددا معينا من الطائرات وقطع المدفعية عليه ان يخصص ، في حال الضرورة ، لهجمات نووية مبكرة مما يجعلها غير جاهزة لاطلاق اسلحة تقليدية .

هناك مسألة اساسية ايضا ، انشاء الردع على تهديد دول حلف شمال الاطلسي النووي يصعب من امكانية تجنيد الدعم السياسي والمالي اللازم للحفاظ على حجم ثابت من القوات التقليدية ، بالنسبة للآراء العامة كما لآراء الحكومات ، ان قوة الردع الوحيدة الحقيقية هي القوة النووية ، انما نفهم اذا ترددهم وتحفظهم في تخصيص اموال حتى ولو كانت ضئيلة لتدعيم وتقوية الوسائل التقليدية .

ان كان للتهديد النووي قيمة الردع فلانه يزيد من خطر اللجوء الى الاسلحة النووية في حالة نشوب حرب . ان نصب هذه الاسلحة فيما يسمى الحد المتقدم لمنطقة المعارك ، وتطور الخطط العملية المرتكزة على استخدامها المبكر ، كلها عوامل بين عوامل كثيرة اخرى ، تزيد من احتمالية رؤية نزاع ينشب في اوربا ويتطور بسرعة الى حرب نووية .

ان منظورا كهذا يمكنه فعلا دفع السوفييت الى اتخاذ مبادرة الحرب النووية . لو كانوا مقتنعين ان دول حلف شمال الاطلسي عندما تقرر الدخول في الحرب ، لن تتردد بتنفيذ تهديدها النووي - اكان ذلك بسبب قرار متعمد او لان الوضع في ساحة المعركة لم يترك لها حلا آخر - فان السوفييت لن يكون لهم عمليا اي سبب لعدم فتح النار النووية اولا .

اكرر ذلك ، لن يكون الوضع هكذا الا اذا ارتأوا ان الحرب وشيكة الوقوع وقدروا احتمالا كبيرا برؤية دول حلف شمال الاطلسي تضع تهديداتها موضع التنفيذ . حينذاك سوف تتعرض دول حلف وارسو على

شن ضربات نووية مبكرة على المخازن النووية والناقلات النووية والتجهيزات التموينية لدى دول حلف شمال الاطلسي .

بالنسبة لقيمة الردع الذي تحتفظ به الاستراتيجية النووية لدول حلف شمال الاطلسي ، فان السعر الواجب دفعه هو بالتالي مرتفع جدا ، الانستطيع ان نؤمن مستوى مساويا للردع بكلفة ادنى ؟ اعتقد شخصا اننا نستطيع ذلك . لتجنب المخاطر الهائلة التي يتعرض اليها الحلف اليوم باعتماده على تهديد نووي تتناقض مصداقيته ، تقترح دراسات حديثة ووسائل تدعيم وتقوية القوات التقليدية بثمن معتدل على الصعيد العسكري والسياسي والاقتصادي .

### تحديث القوات التقليدية ؟ ...

### حل قابل للتحقيق سياسيا وماليا ؟ ...

في مقال في صحيفة ( فورين افيرز = الشؤون الخارجية ) في عام ١٩٨٢ صرح الجنرال روجرز القائد الاعلى للقوات الحليفة في اوروبا ، صرح انه من الممكن ، دون مصاريف طائلة ، تحديث القوات التقليدية ، مما ، تبعا له ، سيسمح بالانتقال من الاستراتيجية الحالية المرتكزة على الاستخدام المبكر للأسلحة النووية الى استراتيجية ( عدم الاستخدام المبكر للأسلحة النووية (٧٤) . كان الجنرال روجرز يقدر الكلفة بحوالي واحد بالمائة سنويا اكثر من الثلاثة بالمائة للزيادة السنوية التي اتفق عليها اعضاء دول حلف شمال الاطلسي اثناء اجتماعهم في واشنطن عام ١٩٧٨ .

متاور بارز في البنتاغون ، ويليام و . كوفمان (٧٥) ، بعد ان استعاد اقتراح الجنرال روجرز بزيادة بنسبة اربعة بالمائة ميزانية دفاع دول حلف شمال الاطلسي ، درس افضل طريقة لاستخدام هذه الاموال لتحسين الدفاعات التقليدية لدى الحلف . بعد تحليل معمق ، استخلص انه بالامكان فعلا امتلاك قوة تقليدية قوية لدرجة تستطيع فيها ردع هجوم سوفيتي دون الحاجة الى شهر التهديد النووي .

حديثا ، قام فريق عالمي للدراسات (٧٦) هو ايضا بتحليل امكانيات دول حلف شمال الاطلسي بتقليص تبعيتها الحالية حيال الاستخدام المبكر للسلاح

النووي . كانت لجنة تنظيم الدراسة حول الامن الاوروبي (ESECS) تضم بين اعضائها الآخرين الجنرال افدروجودباستر القائد الاعلى السابق للقوات الحليفة في اوروبا ، وضابطا المانيا الجنرال فرانس جوزف شولز القائد العام للقوات الحليفة في اوروبا ، وجنرال سلاح الجو السير ستيدمان الممثل العسكري السابق للمملكة المتحدة لدى دول حلف شمال الاطلسي .

تبعا لخلاصات هذا التقرير ، بالامكان تدعيم القوات التقليدية لدول حلف شمال الاطلسي جوهريا وبكلفة معتدلة - حوالي عشرين مليار دولار ممتدة على فترة تتراوح بين خمس وست سنوات - . لمجرد المقارنة ، نشير الى ان البرنامج الاميركي للصواريخ بحر - ارض ترايدنت دي - 5 (D - 5) يقدر بسبعة عشر مليار دولار خلال الخمس سنوات القادمة .

تؤكد الدراسة حول الامن الاوروبي انه للحصول على مقدرة ردع فعالة، لاحتياج القوات التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي الى مساواة قدرات السوفييت . يكفي ان تكون قوية بشكل تقلق فيه بجدية الخبراء الحربيين الاستراتيجيين لدى دول حلف وارسو وتجعلهم يشكون في نجاح هجومهم .

لذلك يجب على القوات التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي ان تكون قادرة على تحقيق اربع مهام :

١-

\* احتواء الهجوم الاساسي لدول حلف وارسو .

\* اضعاف مقدرة العدو الجوية .

\* منع قوات النسق الثاني وتعزيزات دول حلف وارسو من الاقتراب من خطوط الجبهة .

\* اخلال نظام جهاز القيادة والسيطرة والاتصالات في دول حلف وارسو .

يصف التقرير بالتفصيل الطريقة التي يمكن لدول حلف شمال الاطلسي ان تصل بها الى هذه الاهداف الاربعة باستخدام التقنيات التي اخذت شكلها النهائي حديثا وبتنفيذ المهام بأسلحة تقليدية ، هذه المهام التي كانت تتطلب في السابق اسلحة نووية . هذه الاختراعات التقنية وفي آن واحد تزيد من دقة قصف الاسلحة التقليدية وتزيد بشكل مدهش قدرة معالجة المعلومات العسكرية .

أشار السيناتور نون حديثا الى فعالية هذه التقنيات بهذه العبارات :  
لدينا منذ الآن تقنيات جديدة تقليدية قادرة على احتواء هجوم يشنه السوفييت  
وذلك بمنع قواتهم المهاجمة من تلقي تعزيزات في القوات من الخط الثاني . هذه  
الاسلحة الجديدة ( . . . ) تستثمر التقدم التقني المحقق في ثلاثة مجالات .  
اولا الزيادة الملحوظة في مقدرة تدمير الذخائر التقليدية الحديثة ( . . . ) ، ثانيا  
تقدم علم الميكرو الكترونيك الذي يسرع جمع ومعالجة وتوزيع وإدارة  
المعطيات المتعلقة بحجم وطبيعة ومكان وتحرك الوحدات المعادية ( . . . ) ،  
وثالثا ازدياد مقدرة نقل وتوجيه سريع لقوة كبيرة جدا من النار التقليدية  
ضد تجمعات قوات معادية ( ٧٧ ) .

ان تشغيل كل من الوسائل المقترحة لتدعيم القوات التقليدية لدى دول  
حلف شمال الاطلسي لا يفرض اي ضغط مالي باهظ . لسوء الحظ ، لم تقبل  
اي دولة من دول حلف شمال الاطلسي ادراج اي من هذه المقترحات في ميزانيتها  
الدفاعية ، وذلك لانه لا يوجد اي اجماع حول الدور العسكري للأسلحة  
النووية بين القادة العسكريين والمدنيين في دول حلف شمال الاطلسي .

ولكن بإمكاننا ان نلاحظ رغم ذلك تطورا بطيئا لكن ملموسا نحو حساب  
ثلاث نقاط :

✱ ان وضعت في طور الاستخدام فان الخطوط الحالية لدى دول حلف  
شمال الاطلسي للبدء باستخدام الاسلحة النووية ، تهدد أكثر بتدمير أوروبا  
بدلا من حمايتها والدفاع عنها .

✱ ان ما تحويه الاستراتيجية النووية لدى دول حلف شمال الاطلسي من  
قيمة ردعية يتعرض حليا الى تآكل سريع يدفع ثمنه باهظا .

✱ ان قوة ، وبالتالي ، مقدرة الردع لدى القوات التقليدية في دول حلف  
شمال الاطلسي ، بإمكانهما ان تحسنا بشكل ملحوظ في اطار ضغوط سياسية  
ومالية عملية .

انني اقترح اذا ان نركز على هذه النقاط الثلاث لنضع مبدأ ينص على  
ان الاسلحة النووية ليست اسلحة - انها لا تلعب أي دور على الصعيد  
العسكري الا دور ردع العدو من استخدامها - وان نركز على هذه المسألة  
لاعداد خططنا العملية ، وميزانياتنا الدفاعية ، وبرامجنا في نشر الاسلحة  
وكذلك لاعداد مفاوضاتنا .



ان هدفنا الرئيسي يجب ان يكون التوصل الى حالة الردع المتبادل على ادنى مستوى من القوات ، مستوى ينسجم مع الاستقرار ، يتطلب ذلك قوات ليس بإمكانها ان تصاب وقادرة على الرد الفعال على أي هجوم وتكبيد العدو اضرارا بالغة . ان كان على هذه القوات ان تبقى محدودة ، فمن الاساسي ايضا ان لا تهدد قوة الردع لدى العدو . سيسمح تضافر هذه العوامل بالتوصل الى توازن مستقر يكون فيه خطر نشوب حرب نووية ضعيفا جدا .

وضعية الردع هذه لا يجب ان تلتبس مع الوضعية الحالية للولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي . كما اشرت الى ذلك ، ان الخمسة وعشرين ألف رأس نووي التي تمتلكها كل من هذه الامم ، لا تنتج من أي خطة ولكنها نتيجة التطبيق الطائش للاختراعات التقنية التي لا تنتهي ونتيجة الرفض المستمر بالاعتراف ان الشحنات النووية ليست بأي شيء اسلحة بالمعنى التقليدي للكلمة .

ان اتفق الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة حول المبدأ الذي ينص على ان ترسانتهما النووية المتبادلة لا يجب ان تتجاوز المستوى المطلوب لردع اعتداء نووي معادي ، فكيف يمكننا ان نحدد حجم وتكوين هذه القوة المقلصة ؟ ..

عندما درست اقتراح ميخائيل غورباتشوف لاستبعاد كافة الاسلحة النووية ، اشرت الى أنه ، ان كانت اتفاقية لنزع الاسلحة النووية مرجوة نظريا ، كان من غير الممكن استبعاد المخاوف من حجم الخسائر في حال خرق هذه الاتفاقية في مستقبل منظور ، غير انني اشرت الى ان وسائل التدقيق التقنية الحالية تسمح لنا تماما باحترام اتفاقية تحدد ترسانة كل من العسكريين في عدد محدد من الرؤوس النووية . ان عدد الاسلحة التي تكفي لمنع محاولات للاخفاء ، سيكون مرتبطا بعدد الاسلحة التي ينوي الاتحاد السوفيتي انتاجها دون ان تتمكن دول حلف شمال الاطلسي من كشفها . حسب علمي ، لم تقم أي دراسة حقا بتقدير هذا الرقم ولكنني اعتقد انه لا يتجاوز بضع مئات ، ربما خمسمائة على الاكثر ومن المحتمل ان يكون العدد اقل من ذلك .

يجب على حجم وتكوين قوة الردع ان تستجيب لهدف مزدوج : ان تكون هذه القوة مؤثرة فعليا وان تمنع من ان يعرض خرق غير مكتشف او مفاجيء لمعاهدات السيطرة على الاسلحة ، من ان يعرض للخطر هذا الردع . في هذه الحالة حيث تستبعد كل القوات النووية التعبوية بالكامل وحيث لا تتجاوز القوات الاستراتيجية الخمسمائة رأس نووي ، بإمكان الخمسين ألف شحنة التي تتألف منها الترسانة الحالية ان تخفض الى ألف فقط على الاكثر .

ان الارادة بتقليص عدد الرؤوس والقوات النووية المتبادلة في الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي الى حوالي المئة ، بإمكانها ان تبدو وهما وخيالا . الا انني لدى اجراء ابحاثي لكتابة هذا الكتاب ، عملت شيئا كنت اجهله . في عامي ١٩٥٨ و ١٩٥٩ كانت البحرية الاميركية قد اقترحت خطة مشابهة تتوقع قوة انتقامية لا يمكن اصابتها تتألف من نحو اربعمائة واربعة وستين راسا نوويا . لاستعادة عبارات البحرية ، سيحدد حجم هذه القوة ، فقط بشكل يسمح لها بتنفيذ مهامها في الردع على احسن وجه لا بالهدف المغلوط الذي هو الكسب (٧٨) .

للتوصل الى تحديد القوات ، يجب على القوى النووية الاخرى مثل الصين وفرنسا وبريطانيا العظمى ، وعند الاقتضاء ، على دول اخرى ان تشارك في عملية تقليص الترسانات النووية بشكل لا تشوش اسلحتهم فيه على التوازن الاستراتيجي .

تتطلب التعديلات المقترحة بالنسبة للقوات الاستراتيجية والتعبوية لدى الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، مثلها مثل مبادرة الرئيس ريفان للدفاع الاستراتيجي ، تتطلب العمل على تغييرات اضافية في مستوى القوات التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي ودول حلف وارسو ، او بزيادة ملائمة للوسائل التقليدية لدى دول حلف شمال الاطلسي . وان بدا الامر ضروريا بإمكان هذه الزيادة ان تتحقق بكلفة مخفضة مقارنة مع ما سوف يكلفنا استمرار سياستنا الحالية .

عندما يتحدد موقفنا ، كيف نتوصل اليه ؟ بعض الاعمال لا تخص الا الولايات المتحدة وحلفاءها ، ويتطلب بعضها الآخر مساهمة الاتحاد السوفيتي . في الحالة الاولى يجب على القول المأثور الذي قاله الرئيس آيزنهاور ان يكون قاعدتنا الا وهو : احتياجاتنا هي احتياجاتنا . لو تخلصنا من بعض المفاهيم الباطلة بالنسبة لقدرة المعركة فاننا سنجد ان قسما واسعا مما نمتلكه حاليا وان مانبذل جهودنا الجبارة للحصول عليه ، هو اما فائض واما بكل بساطة ، خطر لنا مهما فعل السوفييت . ان الاسلحة النووية التعبوية في اوروبا (٧٩) مثال واضح على ذلك ، وعلى سياسة تقليص هذه القوات التي بداتها ادارة ريفان ان تتسارع .

عندما سيصل السوفييت الى مستوانا ، ستصبح برامج اخرى صعبة جدا حقا ، خاصة في مجال الاسلحة المضادة للاقمار الصناعية المتطورة جدا

والصواريخ العابرة بحر - ارض والصواريخ الباليستية بحر - ارض ذات الدقة العالية في الرمي . نحن فعلا متعلقون ومتوقفون على الاقمار الصناعية اكثر من السوفييت واننا قابلون اكثر للاصابة من هجمات تشنها الفواصات . ولكن كثيرا من هذه الاسلحة تشكل عملات ثمينة للتبادل بما انها تثقل على السوفييت تهديدا مساويا للتهديد الذي تثقله علينا ترسانتهم . علينا البدء بسرعة باعادة محورة المفاوضات حول السيطرة على الاسلحة بما ان لا شيء يمكنه ان يتم من جانب واحد . ان المفاوضات الجارية حاليا في جنيف تقدم لنا هذه الفرصة .

\* \* \*

# الفصل الخامس

## جنييف

### خطوة نحو هدفنا طويل الامد

تقدم مفاوضات جنييف مناسبة فريدة لخطو خطوة جبارة نحو اهدافنا .  
بعد ان قلت وكررت ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي الذي لن يتخلى عنها  
الرئيس ريغان تمنع عملية السيطرة على الاسلحة وتفذي السباق للتسلح،  
ربما سيتساءل القاريء ان كنت اذكر هنا شيئا مبهما . لا . مهما كان مدهشا ،  
فانه ليس بالامر المبهم ان عدنا الى الخطاب الجدير بالملاحظة الذي القاه  
في ٢٠ شباط ١٩٨٥ في فيلادلفيا ، بول نيتز مستشار ادارة ريغان في شؤون  
السيطرة على الاسلحة (١) . اذا اخذت ملاحظات نيتز بالحسبان فان الرئيس  
سيستطيع التفاوض في اتجاه الاهداف التي حددتها دون ان يتخلى عن برنامج  
البحث حول الدفاع الاستراتيجي .

تبعا لبول نيتز ، يجب على الدفاعات الاستراتيجية ان تستطيع العمل  
حتى في حال هجوم مباشر وان يكون تدعيمها اقل كلفة من تدعيم النظم  
الهجومية . هذان ، برأيه ، هما الشرطان الواجب تنفيذهما قبل اي انتشار  
للقوات .

كما راينا ، فان لاشيء يدعنا تأمل بأن ينفذ هذان الشرطان في المستقبل  
القريب . يشك نيتز في ذلك ويرى انه خلال الفترة الرئيسية التي تتناسب  
على الاقل مع السنوات العشر القادمة ، لن ينشر هناك اي دفاع خلال هذه  
الفترة ، هو قال ، سنضع حدا لعملية تآكل معاهدة الصواريخ المضادة  
للقدائف .



كان نيتز يتصور ان هذه الفترة الاولى ستتبعها فترتان أخريان . وهكذا في المرحلة الثانية ، سينشر شكل من المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي بالتوازي مع الاسلحة الهجومية شرط ان يكون الشرطان المذكوران سابقا قد نفذا . ستستمر هذه المرحلة على الأرجح عدة عشرات من السنين على الأقل .

واخيرا ، ان ظهر ان المبادرة الاولى للدفاع الاستراتيجي قابلة للتحقيق فان المرحلة الثالثة ستسمح بنشر الدرع الكتيم وباستعداد الاسلحة الهجومية .

كما ذكرت في الفصل السابق ، اعترف نيتز ان المشكلة المطروحة من اعداد اتفاقية حول السيطرة على الاسلحة ، تضع حدا للاسلحة الهجومية وتسمح بالنظم الدفاعية خلال المرحلة الثانية ، اعترف ان هذه المشكلة بقيت دون حل . ولكن نيتز كان يقول ضمنا ان هذه المشكلة - وكافة مشاكل نشر النظم الدفاعية - كانت موضوع مفاوضات للمستقبل لا يجب عليه ان يكون عائقا في الوقت الحالي لابرام اتفاقية جديدة حول السيطرة على الاسلحة .

يعيدنا ذلك الى المرحلة الاولى التي تقدم لنا فرصة لا يجب علينا ان نفوتها . لماذا نعطي الاولوية لمعاهدة الصواريخ المضادة للقذائف خلال هذه المرحلة ؟ لان هذه المعاهدة تفترض ان السباق نحو الاسلحة الهجومية سينتشر من جديد ، حتى قبل نشر هذه الاسلحة ، لدى ضبط الدفاعات الاستراتيجية . في حال افلاس المعاهدة ، لا يمكننا ان نتقدم في طريق تقليص التهديد الهجومي . لذلك يجب علينا ان نمسك بهذه الفرصة المعطاة الينا مؤقتا وان نوظد معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف في نفس الوقت الذي نقوم فيه بمفاوضات حول القوات الهجومية الاستراتيجية .

تحرم هذه المعاهدة بعض انواع الرادارات وتحذف بشكل دقيق التجارب على مكونات أنظمة الصواريخ المضادة للقذائف . والحالة هذه ، يكون هذان البندان مهددين من قبل السوفييت الذين يقومون حاليا في كراسنويارسك في سيبيريا ببناء رادار ، وهذا يبدو خرقا للمعاهدة . على الصعيد العسكري ، لهذا الرادار اهمية ثانوية ولكنه يكتسب معنى سياسيا هاما جدا ويطرح مشكلة عليها ان تحل بشكل مرض للحكومة الاميركية .

وفي مستقبل قريب ، من قبلنا نحن الذين سنجد انفسنا في حالة فرق فكر - وربما حرف - المعاهدة حول تحديد التجارب ان تابعنا برنامجنا في البحث

بموجب توقعات مدير مبادرة الدفاع الاستراتيجي الجنرال ابراهامسون الذي اعلن في ١٥ آذار ١٩٨٥ ان قرارا اكيدا نسبيا سيتخذ حتى نهاية العقد وفي بداية التسعينات(٢). ان لم تقبل التحلي عن التجارب التي يتطلبها جدول زمني كهذا فسيكون لدى السوفييت اسباب تجعلهم يعتقدون اننا نستعد لنشر انظمة دفاعية . حينذاك سيطورون ردهم بسرعة وسوف نجد في جنيف تلاشي امكانية اتفاقية حول الاسلحة الهجومية .

تهدف المعاهدة اساسا الى اعطاء كل طرف الضمانة بان الطرف المقابل لا يعد نشرا مفاجئا لنظم دفاعية علينا ان نبين اننا نود احترام هذه البنود .

يجب علينا ان نفهم اليوم ان تصريحاتنا هي التي توجه السوفييت اكثر من افعالنا . انهم يسمعوننا نقول ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي ليست فقط برنامج بحث . والحالة هذه ، لا يمكنهم تفسير الاجراءات التي يروننا نتخذها الا كثمرة قرار ، غير مصرح به رسميا بالغاء معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف، من جانب واحد عندما نرى ذلك مناسباً وبطريقة تضعهم في وضعية الدونية الاستراتيجية \* . طالما سيكونون مقتنعين ، لن توقع اية اتفاقية جديدة للحد من الاسلحة الهجومية الاستراتيجية . يمكننا ان نحول تفسيراتهم بالسهر على ان لا تقدم اعتماداتنا المتعلقة بالميزانية والمرصودة لبرنامج بحث حول مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، وان لا تقوم بالسماح باعمال تنافي فكر معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف المدعمة .

ان معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف الحالية ، لا تحرم الاسلحة المضادة للاقمار الصناعية . على هذه الفجوة ان تطمر بان يضم اليها تحريم ، يمكن التحقق منه ، للتجارب حول هذا الصنف من الاسلحة . وطالما اننا تابعون للاقمار الصناعية اكثر من السوفييت فلدينا المصلحة الكاملة بتحريم كهذا .

ستسمح معاهدة مدعمة حول الصواريخ المضادة للقذائف ان تنقل مفاوضات جنيف الى الهدف الاساسي للسيطرة على الاسلحة الهجومية : تنمية متانة الردع بالغاء ، لدى الطرفين ، المخاوف من ان يمتلك العدو مقدرة تمكنه من توجيه ضربة اولى او من ان يحاول اقتناء هذه المقدرة . بإمكان هذه

---

\* حتى التصريحات الاميركية بدأت تذهب في هذا الاتجاه . ففي عام ١٩٨٤ قال الجنرال ابراهامسون بكل وضوح : سوف نتصرف ونعمل رويداً رويداً(٣) .

المشكلة ان تحل بالتفاوض بواقعية . لن يكون ضروريا الاعتماد على نوايا العدو: اذ يتعلق الامر بالمقدرات المنظورة . ان تقليصات متبادلة وقابلة للتدقيق للنسبة بين عدد الرؤوس النووية ذات الدقة العالية في معسكر ما وعدد قاذفات الصواريخ القابلة للاصابة في المعسكر المقابل ، يمكنها الوصول حتى الى فقدان المصادقية بتهديد ضربة أولى . يمتلك الطرفان قدرة هائلة لدرجة انه يتوجب البدء بسرعة تقليص مكوناتها الاكثر تهديدا ، اي هذه التي تقف عقبة في وجه الاستقرار وفي وجه تقليل اكثر أهمية في مستوى القوات .

يجب ان يكون الهدف، التقليص الحتمي لعدد الرؤوس النووية بشكل نستعيد فيه الخشية من ضربة أولى . بسبب التباين بين القوات الاستراتيجية لدى المعسكرين ، سيكون من الصعب جدا وضع هذه العملية موضع العمل . غير انه من الممكن تخفيضها الى النصف . تستطيع الولايات المتحدة ، مثلا ، ان تطالب بشكل عاقل بتخفيض مهم في الرؤوس النووية السوفيتية التي تجهز بها الصواريخ المنصوبة على الارض والتي يفوق عددها بشكل واضح العدد الموجود في ترسانتنا ولكن بالمقابل يجب ان نكون مستعدين لتقليص قواتنا المتعلقة بالصواريخ متعددة الرؤوس العابرة للقارات التي تطلقها الغواصات . هذا المجال الذي نمتاز به نحن .

ان اتفاقية للسيطرة على الاسلحة طموحة بهذا القدر بامكانها ان تكون غير محتملة على الاطلاق في المفهوم الحالي . حتى ان كثيرا من المسؤولين الاميركيين يعتبرونها مستحيلة لا سيما انهم يدعون ان السوفييت لا يرجون جديا السيطرة على الاسلحة . ولكنهم لا يأخذون بعين الاعتبار اشارات أخرى تبين عكس ما يدعون .

خلال كل فترة السبعينات ، عبر القادة السوفييت بكل وضوح عن اهتمامهم بوضع حد للأسلحة ويشهد على ذلك انهم وقعوا ، من جهة ، اتفاقيات سولت التي تضع الحد الاقصى للترسانات الهجومية ، ومن جهة اخرى ، وقعوا معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف التي تفرض حدودا ضيقة على صنف كامل من الاسلحة .

بالرغم من الوقت القصير المنقضي منذ وصوله الى مركز الامين العام للحزب ، عبر ميخائيل غورباتشوف في عدة مناسبات عن ارادته الجادة بتخفيف سرعة السباق نحو التسلح على الصعيدين الكمي والنوعي وهذا ما تشير اليه مبادراته . لقد نادى الى اتفاقية حول التحريم الكامل للتجارب وقد فرض

من طرف واحد قرارا بتأجيل التجارب السوفيتية سنة كاملة بالرغم من ان الولايات المتحدة لم تخفف البتة برنامجها الخاص بها في هذا المضمار . لقد قدم اقتراحا حول الصواريخ النووية متوسطة المدى في أوروبا . وأعاد التأكيد عن ارادته بان يرى تطبيق تقليص مهم في انظمة الصواريخ المضادة للقذائف ، ولقد شاطرت هذا الرأي ادارات جونسون ونيكسون وفورد وكولتر في السابق . ضامما صوته الى صوت الرئيس ريغان ، نادى غورباتشوف بتقليص الترسانات النووية الى النصف وذلك في قمة جنيف في تشرين الثاني عام ١٩٨٥ .

ليس هناك من شك ان هذه المبادرات تهدف خاصة الى التأثير ايجابيا على الآراء العامة الغربية . ولكن هناك ما يدعو للاعتقاد بأن السوفييت يريدون احراز التقدم عن طريق السيطرة على الاسلحة بخضوعهم لضغوط اقتصادية قوية ، انهم لا يستطيعون الا ابتغاء تقليص القسم من الموارد التي يخصصونها لسباق نحو التسليح لا فائدة منه مع العلم انهم سينفقون بدون شك كل ما يلزم ليحافظوا على مكانتهم .

ان اتهام المقترحات السوفيتية على انها دعاية لا يخدم ابدا امنا في مجال الامن . ان كان غورباتشوف يخلد فلنخرجه ( فلنسد الدروب عليه ) ، وان كان صادقا سنستطيع بارادة سياسية حقيقية من جهتنا ان نحصل على توقيع على اتفاقيات تستفيد منها القوتان العظميان وحلفاؤهما .

ان كنا حقا نريد احراز التقدم نحو السيطرة على الاسلحة ، يجب علينا ان نراجع مفهومنا الخاص عن التنافس بين القوتين العظميين وعن فائدة الاسلحة النووية .

منذ فجر العصر النووي ، حاولت الولايات المتحدة دائما الحفاظ على قواتها النووية الاستراتيجية والتعبوية بمستوى ( اعلى ) - او على الاقل بمستوى يضمن لها التفوق في حال ضربة اولى . طالما اننا نستمر بهذا الهدف فسيكون من الصعب جدا التوصل الى اتفاقيات حول السيطرة على الاسلحة ، هذه الاتفاقيات التي تضمن من جهة اخرى تحديد الترسانات واستقرارها . يعرف الرئيس ريغان ذلك ويقول له . اذا أعدنا أثناء المفاوضات ، اقتراحاتنا على هذه القاعدة ، فان على ضرورة التقليص الجذري للترسانات النووية الاستراتيجية ان تفرض نفسها منطقيا .





# الفصل السادس

## رفض الكارثة النووية

لسنا ملزمين ان نعمل من النصف الثاني لقرن العصر النووي نسخة  
عن النصف الاول .

دعونا لن نتردد بأن نترك وراءنا وبِعِزم وتصميم هذه السنوات التي  
اتخذت خلالها قرارات كثيرة باعمال ارتجالية تشكل العالم الذي نعيش فيه  
الآن حيث توجد ، وجهها الى وجه ، كتلتان بعداء سياسي دائم مهددتان دوما  
بمخاطر المجابهة العسكرية، تمتلكان استراتيجيات وترسانات نووية قادرة على  
تدمير حضارتهما عدة مرات وفي الوقت ذاته تدمير حضارة اكبر جزء من  
بقية العالم .

يجب نقل المناظرة والنقاش الى الساحة العامة ليتمكن مواطنو كل  
دول حلف شمال الاطلسي من المشاركة في المناقشات . بما ان هؤلاء المواطنين  
هم ضحايا محتملون لحرب نووية ، فعليهم مسؤولية اسماع صوتهم .  
بمقدورنا ان نضع حدا لخطر الكارثة بترسيخ أهداف على المدى البعيد  
تضم وتحدد برامجنا النووية في كل جوانبها : الاستراتيجية العسكرية ،  
صناعة الاسلحة ، انتشار القوات والمفوضات حول السيطرة على الاسلحة .  
هذا هو الهدف الذي يجب علينا ترسيخه .

اسمحوا لي ان اكرر الخطوط العريضة لوضعنا النووي الحالي :

\* ان الاستراتيجية العسكرية الحالية لدول حلف شمال الاطلسي تتوقع  
لجوءا مبكرا الى الاسلحة النووية كرد انتقامي على اعتداء تقليدي يشنه  
السوفييت .

\* ان الخطوط العملية لتطبيق هذه الاستراتيجية موجودة بين أيدي القادة العسكريين في المسرح .

\* لقد نشر خمسة آلاف رأس نووي وخزنت في البحر والارض وهي مستعدة لان تستخدم طبقا للخطط العملية هذه .

غير انه ليس هناك أي عقل بشري قد تخيل طريقة ليكون البسادي باستخدام اسلحة نووية ، طريقة تعود بالفائدة على الطرف الذي اتخذ هذه المبادرة بالبدء .

كما اشرت الى ذلك سابقا ، فان المسؤولين السياسيين والعسكريين يزداد عددهم يوما بعد يوم ، لا يشاطرون هذا الرأي فحسب بل يعبرون عنه ويجاهرون به علنا . لقد أوضح اللورد كارفر رئيس الاركان السابق لدى الدفاع البريطاني ( التصريح المذكور في الفصل الرابع ) : كل تبادل نووي مهما كان محدودا ، سيؤدي حتما الى نتائج تكون على دول حلف شمال الاطلسي اخطر بكثير مما على دول حلف وارسو ( . . . ) . ان شن هجوم نووي ( . . . . ) يبدو لي عملا غير مسؤول وعملا اجراميا .

ان الاغلبية العظمى للاميركيين لاتعرف ببساطة ان استراتيجية دول حلف شمال الاطلسي تنص على الاستخدام المبكر للأسلحة النووية في حال نشوب صراع مع السوفييت . ويعتقد ثمانون بالمئة منهم اننا سنستخدم هذه الاسلحة فقط اذا وجه اليها السوفييت ضربة اولى . سيدهشون حين يعلمون انهم مخطئون . ولكن عندما يعرفون ان القادة العسكريين انفسهم يعتقدون ان تطبيق استراتيجيتنا الحالية سيؤدي الى دمار حضارتنا ، حينئذ سيحل الخوف والهلع مكان الدهشة . انها الحقيقة الخالصة .

صحيح ان بعض ( الخبراء ) المدنيين يعتبرون ان الخسائر الناتجة عن تبادل نووي ستكون مقبولة .

\* في خريف عام ١٩٨١ صرح امين مساعد ملحق بوزارة الدفاع قائلا: احفروا حفرة وغطوها بيايين ثم ضعوا فوقهما مترا من التراب ( . . . ) ان كانت هناك مجارف لكل الناس سيبدأ كل واحد بهذا العمل ( . . . . ) تكفي فترة تتراوح بين السنتين والاربع سنوات لاصلاح الاضرار (١) .

\* في نفس العام أكد مدير وكالة السيطرة على الأسلحة ونزع السلاح ( ACDA ) قائلاً : بعد كل ماجرى لها ، لم تبق اليابان على قيد الحياة فحسب بل انها ازدهرت(٢).

\* بعد عدة اشهر ، صرح المدير التنفيذي للجنة الاستشارية العامة للسيطرة على الأسلحة ونزع السلاح قائلاً : اعتقد انه يمكن البقاء بعد حرب نووية ( . . . . ) . حرب نووية تكون مدمرة ولكنها تبقى في الاساس مسألة فيزيائية ( . . . . ) بعد ثلاثة اشهر من القاء القنبلة ، عادت هيروشيما الى مزاولة اعمالها(٣).

وفي عام ١٩٨٠ : صرح نائب الرئيس بوش انه بالامكان الخروج منتصرين من تبادل نووي شرط تأمين قدرة بقاء اجهزة القيادة والسيطرة وكذلك القدرة الصناعية ، وتأمين حماية نسبة معينة من السكان وقدرة تكبيد العدو نسبة اعلى من الخسائر والاضرار\*(٤)(٥).

لقد عرفت اياما قرب فيها حدوث نزاع نووي : ان آراء كهذه هي بالنسبة لي غير مفهومة على الاطلاق واعتقد انها ايضا مبهمة على اغلبية الشعب الأمريكي . كان ذلك ايضا رأي ماك جورج بوندي حيث كتب :

يستطيع المحللون ان يقدروا مستوى الخسائر المقبولة بعدة عشرات من الملايين من الكائنات البشرية . يستطيعون ان يفترضوا ان خسارة عشرات المدن الكبرى ستكون اختيارا واقعيا لناس صحيحي العقل . ولكنهم يعيشون في عالم غير واقعي . أما في العالم الواقعي للقادة السياسيين الواقعيين - في الولايات المتحدة كما في الاتحاد السوفيتي - ان قرارا واحدا تطلق بموجبه قنبلة هيدروجينية واحدة على مدينة واحدة فقط ، سيوصف مسبقا بانه خطأ فادح ، اما عشر قنابل تطلق على عشر مدن فستمثل كارثة تاريخية ومنه قنبلة تطلق على مدينة فستكون غير قابلة للتصور والادراك(٥) .

---

\* ان تصريحات كهذا التصريح اجتنبت تعليقات مناهضة لعدد من المشنعين . لذلك أصبحت اليوم اقل عددا . لكن سياسة البنتاغون من ناحية التخطيط الاستراتيجي وصناعة وامتلاك الأسلحة تبقى مدارة من ارادة الحفاظ على السيطرة في كل من مراحل النزاع النووي والذي يتوقعون له ان يدوم اياما وحتى اسابيع قبل انتصار أحد المعسكرين .



المشكلة هي ان الملك عار والحذاء، حلف . ان سياستنا النووية الحالية مفلسة .

ومع ذلك ، نحن اليوم على عتبة الانطلاق في تصعيد جديد من القرارات لايمكنها ان تؤدي حتما الا الى مزيد من عدم الاستقرار والى خطر الكارثة المتزايد بالنسبة للبشرية جمعاء . بتأكيد على ضرورة قلب مجرى الاشياء - الاعتراف بان الاسلحة النووية لاتستطيع ان تستخدم عسكريا - كان للرئيس ريغان حدس صحيح . فبالاستمرار كما في السابق سيكون عملا غير مسؤول على الاطلاق . وكما اشار الى ذلك الاساقفة الكاثوليك ورؤساء دينيون آخرون ان ذلك سيكون خطيئة روحية اخلاقية . كم من الوقت يلزمنا لنعرف ذلك ؟...

بينما اكتب هذه الاسطر ، تستمر التقارير الاولى حول نتائج حادثة المفاعل النووي السوفيتي في تشيرنوبيل ، تستمر في اقلائها للرأي العام العالمي .

في بولونيا ، تعرض اطفال ونساء حوامل الى التلوث باليود المشع الذي يتوضع بشكل أساسي في الغدة الدرقية . في السويد قسم كبير من السكان تعرض لاسقاطات اشعاعية ونتوقع زيادة طفيفة لكن محسوسة في عدد الوفيات من جراء السرطان خلال الخمس واربعين سنة القادمة . هناك عدد يتراوح بين خمسين الف ومئة الف مواطن سوفيتي معرضون لمشاكل مرضية على المدى البعيد(٦) . توجب ائتلاف المحاصيل الزراعية الملوثة في عدة بلدان مجاورة . حتى في اوكرانيا تلفت محاصيل عدة آلاف من الهكتارات من الاراضي المزروعة . وفي منطقة الحادث هناك مساحة غير محددة بعد، من الاراضي الصالحة للزراعة ، لم تعد صالحة للاستثمار خلال سنوات عديدة .

ولكن كما اشار الى ذلك البروفسور ايفريت ميتدلسون ، مؤرخ العلوم في جامعة هارفارد ( الاشعاع الذي حصل من جراء حادثة مفاعل تشيرنوبيل هو طفيف مقارنة مع الاشعاعات التي تعرضنا اليها حرب نووية(٧) . الايمكننا ان ندع حادثة تشيرنوبيل تساعدنا على معرفة اوضح لفظاعة حرب نووية ولتسريع العملية التي ستسمح بتقليص خطر كارثة كهذه ؟...

اود ان اذكر بالمحاور الكبرى لتحليلي كي لا يكون هناك اي التباس.

بعد ان امضيت سبع سنوات في منصب وزير الدفاع في الاهتمام بالمشاكل المثارة ببدء اول مفاعل نووي قبل ثلاثة واربعين عاما ، لاعتقد ان بإمكاننا تجنب الخطر الفادح وغير المقبول لحرب ذرية طالما اننا لانعترف ان الاسلحة النووية لاتخدم اي هدف عسكري - غير هدف ردع العدو عن استخدامها - وطالما انفسا لا ننفلق من هذه المسألة لتحديد خططنا العملية وميزانياتنا الدفاعية ونشر اسلحتنا وتوجيه مفاوضاتنا .

هذه هي قناعتى اليوم وهي نفسها التي كانت في بداية الستينات .

في ذلك الوقت ، وخلال المحادثات الطويلة التي اجريتها على انفراد مع الرؤساء كنيدي وجونسون ، طلبت منهم بالحاح عدم اتخاذ المبادرة باستخدام الاسلحة النووية بأي حال من الاحوال . واعتقد انهم اخذوا بتوصياتي .

لا اريد ان اؤكد ان كل رؤساء الولايات المتحدة سيتصرفون التصرف الذي تصرفه الرئيسان كنيدي وجونسون في مواقف مشابهة . لا استطيع الا ان ارجو ذلك . ولكن غايتي ان اشير انه اذا اراد التحالف ان يتوصل حول مفهوم للدور العسكري للأسلحة النووية - مسألة اساسية بالنسبة لسلام وأمن الغرب والشرق - توجب علينا الاجابة على الاسئلة التالية :

\* هل بإمكاننا ان نتصور طرقا يستخدم فيها السلاح النووي كرد انتقامي لهجوم سوفيتي تقليدي وتكون في مصلحة دول حلف شمال الاطلسي ؟....

\* هل سيجازف اي رئيس كان للولايات المتحدة بالسماح بفتح النار النووية ؟....

\* ان كنا لانستطيع ان نتصور استخداما للأسلحة النووية يكون في صالحنا وان كنا نعتقد ان رئيسا للولايات المتحدة لن يسمع ابدا باستخدامها فهل علينا ان نستمر بتقبل المخاطر المرتبطة بمفهوم اللجوء الى الاسلحة النووية منذ الساعات الاولى لنزاع بين الشرق والغرب والذي عليه تبنى دول حلف شمال الاطلسي استراتيجيتها وخططها العملية ونشرها لرؤوسها النووية ؟....

\* هل ستسمح القوات الجديدة التقليدية التي اوصى بها ، من بين آخرين ، الجنرال روجرز والبروفسور ويليام كوفمان ، ولجنة تنظيم دراسة

الامن الاوروبي ، بردع فعال لاعتداء غير نووي يشنه الاتحاد السوفيتي؟...  
ان كانت هذه هي الحال ، الا نبرهن عن عدم مسؤوليتنا باستمرارنا قبول  
استراتيجية دول حلف شمال الاطلسي الحالية التي تنمي خطر نشوب حرب  
نووية بدل من ان تخصص قسما - صغيرا نسبيا - من ميزانيتها لتوفير  
الصيانة لهذه القوات التقليدية؟....

\* هل نحن من انصار عالم متحرر من الاسلحة النووية ؟... ان اجبنا  
بنعم ، الا يتوجب علينا الاعتراف ان عالما كهذا لم يعد له ( قوة ردع نووية )  
لاستدراك هجوم سوفيتي تقليدي ؟ وان كنا نستطيع الاستغناء عن هذه  
القوة ، لماذا لانفعل ذلك منذ الآن - ونجتاز هكذا مرحلة مصيرية على طريق  
تكون فيه الاسلحة النووية منزوعة؟...

بالمختصر ، لتجنب الخطا الذي سيؤدي بنا الى الكارثة ، اقترح ان نعتبر  
ان الدور العسكري للأسلحة النووية يتحدد بردع العدو عن استخدام  
هذه الاسلحة ، حالما تتوصل دول الحلف الى اتفاق - وذلك متوقع  
تدريجيا خلال الخمس او العشر سنوات القادمة- لبناء كل خططنا العملية  
وميزانياتنا الدفاعية وبرامجنا للصناعة ونشر الاسلحة وكذلك كل مفاوضاتنا  
حول الاسلحة ، لبنائها على هذه المسلحة .

اود ان اقترح تغييرا جذريا في الموقف بالنسبة للاستراتيجية النووية  
الحالية لدول حلف شمال الاطلسي ، واعلم تماما ان المواقف لن تتغير بسرعة  
لان جذورها متأصلة في جذر عميق جدا حيال الاتحاد السوفيتي ، وفي اخطار  
في التقدير حيال قدرة الاسلحة النووية على حمايتنا من اعتداء سوفيتي.

في الفصل الاول ، ذكرت ثلاث ازمات حصلت اثناء كوني وزيرا للدفاع:  
**مشكلة برلين عام ١٩٦٢ ، نصب الصواريخ السوفيتية في كوبا عام ١٩٦٢ ،**  
**وحرب الشرق الاوسط عام ١٩٦٧ ،** بذلك كنت اود ان القي ضوء شخصيا  
على احدى المواضيع الرئيسية في هذا الكتاب : بإمكان الاحداث ان تدور  
نحو السيء ، وان يكون للاعمال نتائج غير متوقعة ، وان تفسر الاشارات  
خطا وان تحصل اخطاء في التقنيات . بإمكان الازمات دائما ان تتحول حتى  
اذا لم يكن احد من العسكريين يريد الحرب .

هناك ثلاثة احداث حديثة - تفجير السوفييت في الجو لطائرة البوينغ  
التابعة للخطوط الجوية الكورية والذي أدى الى مقتل ٢٦٩ من المدنيين،

انفجار المركبة الفضائية الاميركية تشالنجر ، وحادثة المفاعل النووي في تشيرنوبيل - لا تقوم الا بتأكيد هذه الفرضية وعليها ان تذكرنا باننا غالبا مانكون ضحايا معلومات خاطئة أو احكام مغلوطه وأخطاء بشرية . بالتاكيد ستحول هذه العوامل القرارات المتخذة بشأن استخدام الاسلحة النووية في حالة الازمة حيث تمارس حتما ضغوطات من كل الانواع .

كانت حادثة البوينغ الكورية مأساة كبيرة . ولكن خطأ مشابها قد يؤدي الى اطلاق اسلحة نووية مما سيشكل كارثة دون سابق انذار . لتجنب مثل هذه الكارثة ، يجب علينا ان نبعد اكثر فاكثرا احتمالية استخدام الاسلحة النووية . والحالة هذه ، نحن نأخذ اليوم اتجاهها معاكسا تماما .

قدر خبير اميركي في شؤون الامن ان اتفاقية حول الحد من الاسلحة النووية غير مرتقبة في المدى القصير وقد اعلن مؤخرا انه والحالة هذه ، يتوجب التوقع بان يصبح عدد الرؤوس الاستراتيجية السوفيتية اكثر من الضعف لتصل الى مجموع تقريبي قدره اربعة وعشرون الف رأس . على الاقل نصف هذه القوى مصوب الى الاهداف الاكثر سهولة في التدمير في اول نشوب النزاع وبذلك انهائهم المخاوف الاميركية حول ضربة اولى وتقلص الاستقرار في حال نشوب الازمة .

يتابع اغلبيه الخبراء الغربيين في شؤون الامن ، يتابعون تأكيدهم ان الاسلحة النووية والتهديد بالبدء باستخدامها ، تشكل العناصر الاساسية لدفاعنا . انني لا اوافق ابدا هذا الرأي ولكنني مع ذلك اعترف ان وحدة الحلف هي اساس قوتنا ، بالتالي يجب علينا ان نعرف ان تغييرات اساسية في الاستراتيجية النووية لن تكون ممكنة الا اذا دعمتها شعوب الولايات المتحدة وشعوب البلدان الاخرى في حلف شمال الاطلسي . علينا ان نفعل كل شيء ، منذ الآن ، لنكسب هذا الدعم ، ان ذلك الدعم هو احد الاهداف الاولى لهذا الكتاب .

يجب علينا ان نبدأ بمناقشة مفتوحة وصريحة بمناسبة المناظرات العامة التي تنظمها كل دول حلف شمال الاطلسي حول الاخطار التي يحتويها عالمنا المليء بالاسلحة النووية . يمكن ان يتبع هذه المناقشات سلسلة من الاعمال الحكومية التي ، بعد عدة سنوات ، ستؤدي الى اهداف جديدة على المدى الطويل تتعلق بالاستراتيجية والقوات . بإمكان الاجراءات الاولى ان تشمل على تبني اقتراح الجنرال روجرز بتدعيم القوات التقليدية لدى



دول حلف شمال الاطلسي\* - مما يسمح بالانتقال سريعا الى استراتيجية عدم الاستخدام اولا - وبتسريع عملية تخفيض واعادة نشر الاسلحة العملية في أوروبا ، واعادة بناء مبادرة الدفاع الاستراتيجي بشكل تنحصر فيه هذه المبادرة فقط كبرنامج بحث ، والتفاوض مع السوفييت بهدف تدعيم معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف وفي الوقت ذاته التوصل الى تقليصات مهمة في الاسلحة الهجومية الاستراتيجية .

لقد ساعدت تشيرنوبيل على لفت الانتباه حول شرعية اهتمامات الدول غير المنحازة والدول المحايدة تجاه تصرف القوتين العظميين وحلفائهما . ليس هناك حاجة للتفكير بفرضية الشتاء النووي للاعتراف ان تبادل نوويا بين الشرق والغرب سيؤدي الى اضرار فلاحية في بقية بلدان العالم ، وبالتالي يمكننا ان نتوقع ان تطالب هذه الدول بأن يكون لها صوت في قرارات القوتين العظميين القابلة بالتاثير على خطر الحرب أي في حال السيطرة على الاسلحة وتعريف وتحديد الاستراتيجية النووية وفي تنمية القوات النووية .

يشعر مستشار جمهورية المانيا الفدرالية بنفسه مخولا لطلب تعويض من الاتحاد السوفييتي عن الخسائر التي تكبدتها بلاده من جراء حادثة تشيرنوبيل . ان كان هذا الطلب شرعيا فان حكومات الهند والبرازيل والسويد ، مثلا ، سيكون لها الحق ان تكون على علم بالاخطار التي تعرضها عليها الاسلحة النووية لدى القوتين العظميين وكذلك ان تكون على علم بالاجراءات التي تنوي القوتان العظميان اتخاذها للحد من هذه المخاطر .

تمثل مفاوضات جنيف حول السيطرة على الاسلحة ، مناسبة تاريخية لتغيير الاتجاه والقيام بالخطوة الاولى نحو الاهداف بعيدة المدى التي اقترحتها . يمكننا ان نرمي الاساسات التي تخولنا الدخول في القرن الحادي والعشرين باستراتيجية نووية مختلفة تماما مبنية لا على القدرة في المعركة بل على الامن المتبادل وبترساتات قوات نووية مقلصة تماما - **حوالي الف سلاح** على الاكثر بدلا من **خمسين الف** في الوقت الحالي - مقللين كثيرا خطر دمار حضارتنا .

---

\* بكثافة سكانية تفوق بـ ٦٥٪ كثافة سكان دول حلف وارسو وبإنتاج قومي خام يفوق بـ ٢٠٠٪ ، سيكون لدى دول حلف شمال الاطلسي كل الوسائل السياسية والمالية لتدعيم قواتها للتقليدية ان كان هذا الاجراء يسمح بتقليص خطر الحرب النووية .

لايصل اهدافنا الى المدى البعيد ، يجب على عدة مواضيع ان توجه تصرفاتنا ومواقفنا وسياساتنا على مدى هذه المفاوضات .

على كل معسكر ان يوافق على عدم السماح ابدا مرة اخرى بالتوصل الى تفوق مهم . فان محاولات التوصل هذه ليست عقيمة فحسب بل انها خطيرة .

يجب استبعاد الاسلحة القادرة على اثارة كل من المعسكرين لامتلاك مقدرة توجيه ضربة أولى - أكان الجهد المبذول حقيقيا أم مفترضا - . يجب ان يكون الهدف توازنا مستقرا بادنى مستوى ممكن .

على تقدمنا التقني ان يستغل لتدعيم امننا ولكن دون ان يهدد ثبات الردع . لن مراقبة الفضاء ومعالجة المعطيات التي تشكل قسما مهما من برنامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، هي امثلة عن التقنيات القادرة على المشاركة في تدقيق احترام المعاهدات .

يليق ان لانسى التحذير الذي اطلقه وينستون تشرشل : يوشك العصر الحجري على العودة ذات يوم على اجنحة العلم الالامعة . يجب علينا ان نتخلص من مبدأ الحتمية الذي ينص على الاعتقاد انه مهما كان الخطر الذي تشكله ، فان التقنيات الجديدة لايمكن الالتفاف حولها وتشويهها ، ان الابحاث المخبرية لايمكنها ان تحدد باتفاقيات قابلة للتدقيق ولكن التقنية توفر ادوات تزداد قوة يمكنها ( أي هذه الادوات ) ان تستخدم لكبح ضبط الاسلحة ولتضع انتشارها . ليس هناك الا غياب الارادة السياسية الذي مثلا ، يضع حاجزا أمام اتفاقية قابلة للتدقيق حول تحريم نشر الصواريخ الباليستية الاكثر خطورة اذ قبل نشرها ، انها تحتاج الى تجارب عدة في الجو ، الامر الذي يؤدي الى كشفها .

يليق ايضا تهذئة مخاوف المعسكرين الشرعية : خشية السوفييت تجاه تقنيتنا وخشيتنا من استحوادهم على السر . بالامكان ان تكون هنا مناسبة لعقد اتفاقية حيث يرضى السوفييت بعمليات تدقيق اوسع مقابل ان يقوم الاميركيون بالحد من تطبيق مخترعاتهم . ان انتهاء قانون السر السوفييتي لن يكون الا لصالح المعسكرين حتى لو لم يفهم الكريملن ذلك بعد . كل ذلك مثل الاعتدال التقني حتى لو كان ذلك يخالف ارادة الولايات المتحدة .

سلسلة من الاجراءات بدت لنا عقلانية في زمانها ، ادت بنا الى هذا الوضع من المجابهة الخطيرة وغير العقلانية . نستطيع ان نتدارك الامر .

على البرنامج المعرف بخطوط عريضة في هذا الكتاب ، برائي ، ان يسمح بتشغيل هذا المدرج ، ولكن ان كانت مقترحاتي مقبولة ام لا ، يمكننا بالتاكيد ان نتفق حول نقطة : علينا ان نعد اتفاقا واجملا قوميا حول استراتيجية طويلة الاجل للنصف الثاني من قرن العصر النووي - استراتيجية تقلص المخاطر غير المقبولة التي نجابهها اليوم ، استراتيجية ستبدا بترميم الثقة في المستقبل .

ما يمكن ان يكون واجبنا سوى تأمين بقاء حضارتنا ؟ ....



## الملاحق

في الحادي عشر من تشرين الاول عام ١٩٨٦ ، بينما كانت اول طبعة من هذا الكتاب تنزل الى الاسواق ، كان الرئيس رونالد ريغان والامين العام ميخائيل غورباتشوف يجتمعان في ريكيافيك في آيسلاندا . ان المناقشات التي دارت حول السيطرة على الاسلحة اثناء هذه القمة الاميركية - السوفيتية كانت ذات اهمية لم يسبقها مثيل منذ الحرب العالمية الثانية . كانت نسخة كتابي المكتوبة بخط يدي قد ارسلت للطبع قبل هذا الاجتماع باربعة اشهر قبل ان تظهر اية اشارة عن لقاء مهم كهذا . والحالة هذه ، ان هذا النص كما نشر في طبعته الاولى يضع الاساسات النظرية لمناقشت ريكيافيك ويصف المحاور الكبرى لاتفاقية السيطرة على الاسلحة الذي في صالح الطرفين ان يتوصلا اليها ، يبين ( اي النص ) اسباب اخفاق هذه القمة ويطرح الاجراءات التي يليق اتخاذها اليوم لاعادة الاميركيين والسوفيت الى طاولة المفاوضات .

ان اهم نقطة اتفق عليها رئيسا الدولتين مؤقتا في ريكيافيك تتعلق بتخفيض الى النصف ، القوات النووية الهجومية الاستراتيجية ، وهذا ما يعيد عدد القذائف النووية التي يكتنيتها المعسكران من اثني عشر الفا حاليا الى ستة آلاف تقريبا .

### سيطبق هذا التقليل تدريجيا على مدى خمس سنوات .

تصاحبت هذه الاتفاقية المؤقتة على ( مرحلة اولى ) بتخفيض القوات الاستراتيجية الهجومية ، تصاحبت مع اتفاقية حول تخفيض القوات النووية متوسطة المدى في اوروبا ومع مناقشات حول تخفيضات جديدة للقوات الاستراتيجية على مدى عشر سنوات . وقد طرحت ايضا مسألة احتمال استبعاد تكامل لكل الاسلحة النووية . ولقد ناقش رئيسا الدولتين ايضا امكانية تمديد المفاوضات حتى تتمكن بقية الدول النووية بالاشتراك فيها وللتفكير



باجراءات تؤمن توازنا افضل بين القوات التقليدية لدى دول حلف وارسو ودول حلف شمال الاطلسي في حال تقليص عملي كامل للأسلحة النووية .

ولكن في النهاية ، كانت مبادرة الدفاع الاستراتيجي حجر عثرة بين مفاوضي ريكيافيك .

كان الرئيس ريغان يريد ان يسمح للولايات المتحدة وخلال السنوات العشر القادمة ، بقيادة برنامج بحث وتطوير وتجارب حول النظم المضادة للصواريخ القاذفة . بعد هذه الفترة وبعد تدمير وابطال كافة الصواريخ النووية الاستراتيجية الهجومية لدى العسكريين ، سيسمح للولايات المتحدة بنشر نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي . اما ميخائيل غورباتشوف فقد رد مقترحا تقييد مبادرة الدفاع الاستراتيجي ولمدة خمس سنوات في ابحاث ( مخبرية بحثة ) . وقال ريغان في نفسه : لماذا يعارض غورباتشوف تطوير ونشر هذه الدفاعات ؟ وقال غورباتشوف في نفسه : لماذا يرغب ريغان بنشر دفاعات بغياب أنظمة هجومية ؟ ...

اشار الرئيس ان برايه ، الدفاعات المضادة للصواريخ الباليستية ضرورية حتى بعد استبعاد القوات النووية الهجومية وذلك لمنع خرق الاتفاقيات .

لكن ميخائيل غورباتشوف مقتنع ان الولايات المتحدة اليوم في مجال تقنية مبادرة الدفاع الاستراتيجي ويخشى من ان يسمح برنامج غير مراقب في التطوير والتجارب ، ان يسمح للولايات المتحدة بزيادة تقدمها في المستقبل . هو يرى ويتوقع انه في الوقت الذي سيرونه مناسباً - ربما بعد ست او سبع سنوات - ستلغى الولايات المتحدة من جانب واحد معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف مثقلين هكذا تهديدا قويا على الاتحاد السوفييتي . لماذا يكون اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية مهددا ؟ لانه سيكون لدى الولايات المتحدة حينذاك ستة آلاف رأس نووي استراتيجي هجومي تستطيع ان تطلقها على السوفييت لتدمر قسما جوهريا من الستة آلاف قذيفة لدى خصمها تاركة لنفسها القدرة على تدمير اغلبية قذائفه المتبقية ان هو حاول ، خلال ضربة انتقامية ، اختراق الدرع الدفاعي الاميركي . في هذه الشروط يعتقد السوفييت ان الولايات المتحدة لن تترك له الخيار الا بين الابتزاز السياسي والدمار العسكري .

والحالة هذه ، انني مقتنع ان ليس هذا هو هدف الرئيس ريغان . يخشى السوفييت شيئا لاينوي الرئيس القيام به على الاطلاق . ولكن من وجهة نظرهم

نفهم انهم قلقون من ذلك . والواقع انه ان كانت الادوار معكوسة وان تصرفوا كما نتصرف حاليا ، لكننا نحن قلقين كما هم قلقون اليوم .

هل بإمكاننا اذا الخروج من هذا المازق ؟ هل بإمكاننا ان نوفين بين حلم الرئيس ريغان - تجربة القدرة التقنية لنظام دفاع مضاد للصواريخ - وبين خشية ميخائيل غورباتشوف من رؤية الولايات المتحدة تمتلك قدرة تمكنها من توجيه الضربة الاولى ؟ اي نوع من الاتفاق ممكن اليوم ؟ .

اولا ، يجب على الولايات المتحدة ان تقبل الفكرة القائلة انه لن يكون هناك تحديد للأسلحة النووية الهجومية دون تحديد في القوات الدفاعية مثل هذا التحديد الذي تراه اليوم معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف . كانت هذه هي المسئلة التي طفت على مجمل مفاوضات سولت .

كانت اتفاقيات سولت مبادرة اميركية . في تشرين الاول عام ١٩٦٦ اقترح الرئيس حونسون وانا شخصيا ، اقترحنا على السوفييت البدء بتحديد وتقييد القوات الاستراتيجية . ثم في عام ١٩٦٧ امضينا يوما كاملا في غلاسكو في ولاية نيوجرسي لمحاولة اقناع الكسي كوسيفين ان تطوير الدفاعات الاستراتيجية من كلا الطرفين سيفضي السباق للتسلح وسيزيد من خطر نشوب الحرب ، بينما سيسمح لنا ايصال الاسلحة الى حدها السقيفي اولا تحديد ثم بتقليص القرسانات الهجومية . بعد خمس سنوات ، اثناء مفاوضات سولت - ١ انتهى الرئيس نيكسون الى الحصول على موافقة السوفييت على هذا الاقتراح .

انني اكرر اذا ، يجب اولا ان نحمي حرفة معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف فبدون هذه الحماية وهذا الاقتراح سيكون من المستحيل علينا الشروع فقط بعملية تخفيض عدد الاسلحة .

ولكن صيانة معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف لاتعني ان على الولايات المتحدة قبول الطلب السوفييتي الذي ينص على ان تقتصر مبادرة الدفاع الاستراتيجي على ابحاث مخبرية بحتة . تستطيع الولايات المتحدة الاستمرار ، كما اقترح الرئيس ريغان في تجربة القدرة التقنية للانظمة الدفاعية ، ولكنها لاتستطيع المباشرة دون رقابة بتطوير وتجربة هذه الانظمة وهذا ما سيؤدي الى خرق واضح للمعاهدة . وكما ذكرت ، سيفضي هذا الخرق المخاوف السوفييتية من رؤيتنا نشر دفاعا استراتيجيا في الوقت الذي نراه مناسبا ، هذه المرة بخرق واضح لمعاهدة الصواريخ المضادة للقذائف .

بالنسبة للإدارات الحالية والقادمة ، لا يستطيع الإصرار على أهمية عدم الانفصالية بين تحديد القوات النووية الهجومية وتحديد الأنظمة الدفاعية .

إن قبلنا قيادة برنامج الدفاع الاستراتيجي طبقا لنصوص معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف في تفسيرها الدارج ، فإن بإمكان الطرفين المباشرة بمفاوضات حول تقليص القوات الهجومية مشابه للتقليص الذي تم اقتراحه في ريكيفيك بالنسبة للمرحلة الأولى . من اللائق التوصل إلى تقليص جوهري بنسبة خمسين بالمئة ، يحدد السقف الجديد بستة آلاف قذيفة نووية لدى كل معسكر . سيكون من المهم جدا أن تعين أيضا الحدود النوعية لبعض أنظمة الأسلحة مثل تلك المنصوبة على الأرض أو التي تطلقها الفواصات بشكل يدعم فيه ما يسمى الاستقرار في حالة الأزمة .

يجب أن يكون هدفنا تهدئة ، وإن أمكن ، إزالة الخوف لدى كل من المعسكرين برؤية خصمه ينجح في التوصل إلى مقدرة تمكنه من توجيه الضربة الأولى .

إن الحدس الذي قاد ريغان وغورباتشوف إلى الرغبة بتغيير الاتجاه هو حدس صحيح . على هذه المسائل أن تناقش أيضا بشدة خلال سنوات طويلة حتى بعد نهاية ولاية الرئيس ريغان ، ولكن متابعة التصعيد في السباق للتسلح ستكون عملا غير مسؤول ، على قاعدة الاقتراحات المطروحة في ريكيفيك نستطيع ويجب علينا أن نبحث عن حل قاطع يضع نهاية لهذا السباق .



General Organization of the Alexandria Library (GUAL)  
*Bibliothèque d'Alexandrie*

ملحق

...

.

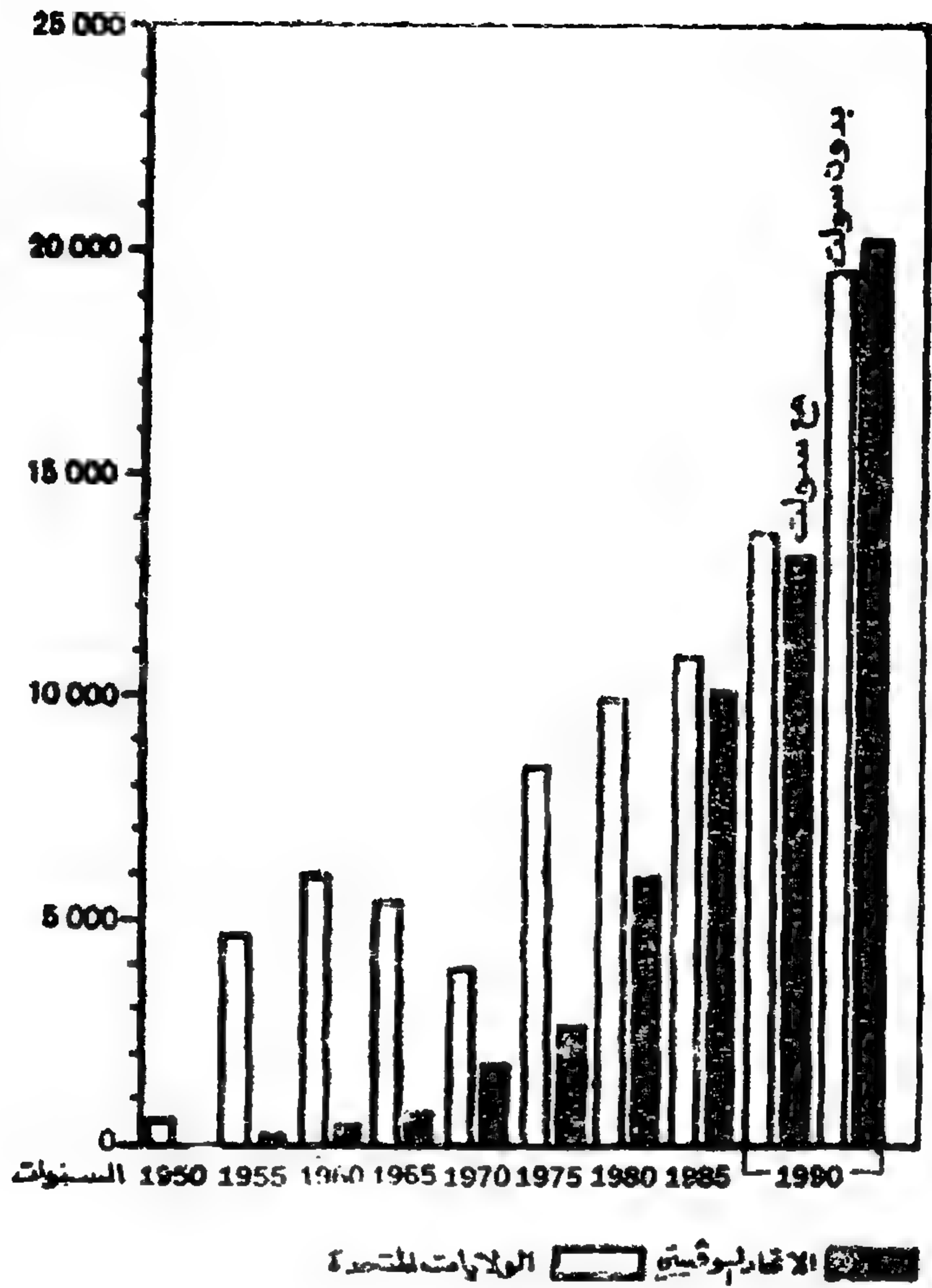




### الملحق الاول :

الاسلحة النووية الاستراتيجية لدى الولايات المتحدة واتحاد  
الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية .

عدد الاسلحة ( بالآلاف ) .



يتعلق هذا الخط البياني بالرؤوس الاستراتيجية التي تتجهز بها الصواريخ  
الباليستية والصواريخ العابرة للقارات وكذلك القاذفات طويلة المدى ، يبين هذا  
الرسم انه اذا كان ازدياد الرؤوس قد بقي ثابتا لدى الترسانتين حتى السبعينيات  
فانه بالمقابل قد تسارع بشدة بعد تزويد الصواريخ الاميركية والسوفياتية  
بالقاذف متعددة الرؤوس .

## السباق نحو التحديث التقني

يدل كل خط على تاريخ اول تجربة او اول نشر لكل تحديث تكنولوجي عسكري يقوم به كل من القوتين العظميين . وكما يشير هذا الخط البياني بأن كل تحديث في معسكر يلحقه مباشرة تحديث مماثل في المعسكر المقابل .

### الملحق الثالث

الترسانات النووية لدى الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ( عام ١٩٨٥ )

رؤوس نووية		صواريخ أو طائرات		
الاتحاد السوفيتي	الولايات المتحدة	الاتحاد السوفيتي	الولايات المتحدة	
٦٤٢٠	٢١٢٦	١٢٩٨	١٠٢٣	أسلحة بعيدة ومتوسطة المدى - الصواريخ الباليستية العابرة للقارات - الصواريخ متوسطة المدى (الصواريخ الباليستية العابرة للقارات المنصوبة على الأرض) - الصواريخ الباليستية بحر - أرض - الطائرات القاذفة بعيدة المدى
١٤٣٥	٢٣٦	٥١٤	٢٣٦	المجموع
٢٨٨٧	٥٧٢٨	٩٦٧	٦٩٠	أسلحة أخرى :
٦٠٠	٣٣٣٤	٣٠٠	٢٩٧	- قذائف لقطع المدفعية
١١٣٤٢	١١٤٢٤	٣١٧٩	٢٢٤٦	- شحنات مضادة للغواصات
٩٠٠	٢٤٠٠			- شحنات للصواريخ العابرة للقارات المضادة للسفن
٦٠٠	٢٠٠٠			- شحنات للصواريخ الباليستية التعبوية
١٠٠٠	٠			- شحنات للصواريخ المضادة للطائرات
١٦٠٠	٣٠٠			- شحنات المضادة للقذائف
٣٠٠	٢٠٠			- ألغام ذرية تدميرية
٣٢	٠			- قنابل غير استراتيجية
بعض منها	٦٠٠			مجموع الرؤوس النووية*
٤٠٠٠	٤٠٠٠			
١٩٧٧٤	٢٠٩٢٤			

\* هذه الأرقام لا تتضمن الرؤوس النووية المخزنة غير المنشورة .



### مصادر الملحق الثالث

\* بالنسبة للأسلحة الاستراتيجية :

– وزارة الدفاع الاميركية (القوة العسكرية السوفيتية ، ١٩٨٤ ) واشنطن العاصمة GPO ١٩٨٤ ، صفحة ٢٤ ، ٢٦ .

– وزارة الدفاع الاميركية ( تقرير وزير الدفاع كاسبار واينبرغر الى الكونجرس ١٩٨٦ ) واشنطن العاصمة ، GPO ١٩٨٥ البيان II-E 4 الملحق ج .

\* بالنسبة للقوات الاميركية ، اننا نفترض عشرة رؤوس نووية على كل صاروخ بوسيدون وثمانية رؤوس نووية على كل صاروخ ترايدنت – I وثمان قنابل وصواريخ هجومية قصيرة المدى على مجمل طائرات ٢٥٤ ب – ٥٢ H/G وست على كل من طائرات ال ٥٦ FB-١١١ ، واثني عشر صاروخ عابر ( كروز ) جو – ارض على كل من الطائرات القاذفة ب ٥٢ G التسعين .

\* بالنسبة للقوات السوفيتية ، اننا نفترض اربعة رؤوس نووية على كل صاروخ سس – ١٧ ، وعشرة رؤوس نووية على كل صاروخ سس – ١٨ ، وستة رؤوس نووية على كل صاروخ سس – ١٩ ، وسبعة رؤوس نووية على كل صاروخ سس – ١٨ ، وتسعة رؤوس نووية على كل صاروخ سس – ٢٠ . لا تتضمن هذه الارقام الطائرات القاذفة السوفيتية المخصصة للقوات الجوية البحرية واننا نفترض وسطيا قنبلتين و / او صاروخين هجوميين في كل طائرة قاذفة ، على اساس مستند لجنة مجلس الشيوخ الاميركي حول القوات المسلحة ، وزارة الدفاع ترخيصات التخصيص لاف واي ١٩٨٥ : هيرنيفز ، المؤتمر الثامن والتسعون ، الدورة الثانية ، الاول من شباط عام ١٩٨٤ ، الصفحة ١٢٤ .

\* بالنسبة للصواريخ متوسطة المدى : اتحاد مراقبة الاسلحة من معطيات حكومة الولايات المتحدة .

\* بالنسبة لبقية الاسلحة النووية : الهيئة المكلفة بكتاب معطيات الاسلحة النووية ( اسلحة العالم ونزع السلاح ، الكتاب السنوي SIPRI عام ١٩٨٥ ) لندن ، تايلور وفرانسيس ١٩٨٥ .

\* جدول معد انطلاقا من الرسم البياني لوثيقة هارولد فيفسون ، ريتشارد اولمان وفرانك فون هيبيل (تقليص الترسانة النووية الاميركية والسوفييتية ) (نشرة العلماء الذريين ، آب ١٩٨٥ ، الصفحة ١٤٦ ) .

\* \* \*

## الملحق الرابع

تطور قوات الصواريخ النووية الاستراتيجية والطائرات القاذفة لدى الولايات المتحدة واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية من عام ١٩٤٥ الى عام ١٩٩٠

١٩٦٥	١٩٦٠	١٩٥٥	١٩٥٠	١٩٤٥	
					<b>الرؤوس النووية :</b>
					<b>● الولايات المتحدة الأمريكية :</b>
١٠٥٠	٦٨				- صواريخ
					- قنابل وصواريخ عابرة
٤٥٠٠	٦٠٠٠	٤٧٥٠	٤٥٠	٢	جو - أرض
٥٥٥٠	٦٠٦٨	٤٧٥٠	٤٥٠	٢	المجموع
					<b>● اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية :</b>
٢٢٥	بعض منها				- صواريخ
					- قنابل وصواريخ عابرة
٣٧٥	٣٠٠	٢٠٤			جو - أرض
٦٠٠	٣٠٠	٣٠٤			المجموع
					<b>القاذفات :</b>
					<b>● الولايات المتحدة الأمريكية :</b>
٦٠٠	٦٠٠	٤٠٠	بعض منها		- طائرات قاذفة
					- صواريخ باليستية عابرة للقارات
٨٥٠	٢٠				- صواريخ باليستية بحر-أرض
٤٠٠	٤٨				- صواريخ عابرة جو - أرض
					<b>● اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية :</b>
٢٥٠	١٥٠	بعض منها			- طائرات قاذفة
					- صواريخ باليستية عابرة للقارات
٢٠٠	بعض منها				- صواريخ باليستية بحر-أرض
٢٥	١٥				- صواريخ عابرة جو - أرض

### تابع - الملحق الرابع

تطور قوات الصواريخ النووية الاستراتيجية والطائرات القاذفة لدى الولايات المتحدة واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية من عام ١٩٤٥ الى عام ١٩٩٠

١٩٧٠ ١٩٧٥ ١٩٨٠ ١٩٨٥ ١٩٩٠\* ١٩٩٠\*ب

الرؤوس النووية :					
● الولايات المتحدة الأمريكية :					
١٨٠٠	٦١٠٠	٧٣٠٠	٧٩٠٠	٨٢٤٠	١٠٥٨٠
- صواريخ					
- قنابل وصواريخ عابرة					
٢٢٠٠	٢٤٠٠	٢٨٠٠	٣٣٠٠	٥٣٧٦	٨١٩٦
جو - أرض					
٤٠٠٠	٨٥٠٠	١٠١٠٠	١١٢٠٠	١٣٦١٦	١٨٧٧٦
المجموع					
● اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية :					
١٦٠٠	٢٥٠٠	٥٥٠٠	٩٣٠٠	١٠٨٩٢	١٦٨٨٦
- صواريخ					
- قنابل وصواريخ عابرة					
٢٠٠	٣٠٠	٥٠٠	٦٠٠	٢٤٠٠	٣٤٤٠
جو - أرض					
١٨٠٠	٢٨٠٠	٦٠٠٠	٩٩٠٠	١٣٢٩٢	٢٠٣٢٦
المجموع					
القاذفات :					
● الولايات المتحدة الأمريكية :					
٥٥٠	٤٠٠	٣٤٠	٢٦٣	٣١٩	٤٢٨
- طائرات قاذفة					
- صواريخ باليستية عابرة					
١٠٥٤	١٠٥٤	١٠٥٠	١٠٢٨	١٠٠٠	١١٦٠
للنارات					
٦٥٦	٦٥٦	٦٥٦	٦٤٨	٦٤٠	٧٨٤
- صواريخ باليستية بحر-أرض					
- صواريخ عابرة جو - أرض					
٢٦٤٨	١٧٦٠	١٠٨٠			
● اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية :					
١٤٥	١٣٥	١٥٦	١٦٠	٢٢٥	٣٢٨
- طائرات قاذفة					
- صواريخ باليستية عابرة					
١٣٠٠	١٥٢٧	١٣٩٨	١٣٩٨	١٣٩٨	١٩٥٤
للنارات					
٣٠٠	٧٨٤	١٠٢٨	٩٢٤	٩٤٨	٩٧٤
- صواريخ باليستية بحر-أرض					
- صواريخ عابرة جو - أرض					
			٢٠٠	١٣٨٠	١٧٧٢

لا يتضمن هذا الجدول الصواريخ متوسطة المدى والقوات المحمولة بحرا والمتعلقة بالطائرات القاذفة العملياتية . كما انه لا يتضمن الطائرة القاذفة السوفياتية باك فاير .

\* يفترض العمود الاول المتعلق بعام ١٩٩٠ ، ان تطور للقوات الاميركية والسوفياتية محدد بمعايير سولت - ٠٢ اما العمود الثاني فيفترض تحديدا متسارعا دون تحديد من معاهدات سولت . سولت .



## مصادر الجدول الرابع

الميزان العسكري ١٩٨٣ - ١٩٨٤ ، المعهد الدولي للدراسات  
الاستراتيجية ( IISS )

DOD التقرير السنوي لـ 82 F 7 لوزارة الدفاع الاميركية JCS  
بيان F 7 ٨٦ .

استخرجت معطيات عام ١٩٩٠ من تقرير مكتب بحوث الكونجرس رقم  
٨٤ - ١٧٤ ف ، ٥ تشرين الاول عام ١٩٨٤ .

[illegible]

- 114 -

## الملحق الخامس

### ملاحظة تقنية حول نظام الدفاع الاستراتيجي

منذ اكثر من خمسة وعشرين عاما ، تطبق الولايات المتحدة برامج بحث تهدف الى ضبط وسائل لتدمير الصواريخ السوفيتية قبل ان تصل هذه الصواريخ الى اهدافها . ان اول نظام للدفاع تخیلوه في منتصف الستينات كان يتوقع نفس القذائف الهجومية المعادية خلال المرحلة الاخيرة من طيرانها . ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي هي برنامج بحث واسع يهدف الى تنمية هذه المقدرة بشكل تدمر فيه الصواريخ الباليستية التي يطلقها العدو في كل مراحل طيرانها .

كما ذكرت ذلك في الفصل الرابع ، اشار الرئيس ريغان ووزير الدفاع كاسبارواينبرغر عدة مرات ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي كان هدفها وضع نظام قادر على حماية كاملة لسكان الولايات المتحدة . غير ان مدراء البرنامج التقنيين يعترفون عادة ان كتامة كاملة للدفاع - ان اصبحت ممكنة ذات يوم - لا تستطيع ان تشكل هدفا واقعيا قبل اربعين او خمسين عاما على الاقل . بالتالي ، تدور الابحاث الحالية حول نظام ، وحتى ان لم يكن كتيما تماما ، سيكون فعالا بشكل كاف لتأمين حماية جزئية لسكاننا في المدن . سيكون من الايسر ضبط دفاع عن الاهداف المدعمة مثل مخازن الصواريخ ومراكز

---

\* يقدم هذا الملحق للانسان الجاهل الذي يهتم بهذه الامور ، عرضا مختصرا عن تقنية الدفاع المضاد للصواريخ الباليستية المقترحة في اطار مبادرة الدفاع الاستراتيجي . لم يصل هذا البرنامج بعد الى المرحلة التي تحكم نهائيا عن امكانية تحقيقه تقنيا . غير ان كل الامكانيات التي يقدمها هذا النظام بدأت بان تكون مجال تطبيقات وشروحات قدمها اغلبيه الخبراء الذين يستحق ذكرهم باختصار . بما انني شخصا لست لا عالما ولا مهندسا ، فقد كتبت هذا العرض منطلقا من المواد المذكورة في الملاحظات التابعة للملحق الخامس .

القيادة ، ولكن ادارة ريفان قد صرحت عدة مرات ان ذلك ليس هو هدف مبادرة الدفاع الاستراتيجي .

في مفهومها الحالي ، تتصور مبادرة الدفاع الاستراتيجي نظاما مضادا للصواريخ مؤلفا من اربع الى سبع طبقات . الهدف هو كشف واعتراض الصواريخ الباليستية على طول مسارها منذ اطلاقها من المخازن والفواصات السوفيتية حتى وصولها الى اهدافها في الولايات المتحدة وفي اوروبا الغربية.

يتألف مسار الصاروخ من اربع مراحل ، اول مرحلة هي **مرحلة الدفع** : بسبب حمولة الصواريخ الحالية ، يستغرق الدفع من ثلاث الى خمس دقائق . المرحلة الثانية التي تستغرق بين دقيقتين وعشر دقائق هي **مرحلة ما بعد الدفع** : تنفصل عربة نشر القذائف او ( الباص ) عن صاروخ الدفع ويستعد لاطلاق قذائفه - التي تكون عديدة في حال القذائف متعددة الرؤوس - وكذلك يستعد للاختراق او للتضليل . في المرحلة التالية المسماة مرحلة منتصف الطريق او المرحلة القاذفة ، تتابع القذائف او الوسائل المضللة (المضللات) مسارها بشكل مستقل فوق الغلاف الجوي . تدوم هذه المرحلة بين خمسة عشرة الى عشرين دقيقة بالنسبة للصواريخ الباليستية العابرة للقارات المنصوبة على الارض وبين خمس وعشرين دقيقة بالنسبة للصواريخ بحر - ارض . واخيرا المرحلة الاخيرة التي تستغرق حوالي الدقيقة الواحدة وهي **مرحلة الدخول في الغلاف الجوي نحو الهدف** .

ان التقنيات التي نفكر باقتنائها ذات يوم ، هل ستسمح لنا ببناء وبتشغيل نظام فعال يدمر الصواريخ وحمولاتها النووية في كل مراحل طيرانها ؟ ..

ان تقدير الحلول التقنية العديدة لنظام دفاع مضاد للصواريخ الباليستية يتطلب بالطبع تأملات تقنيا معمقا جدا ، ولكن انصار المشروع وكذلك مناهضيه يجتمعون بالاعتراف ان انشاء وصيانة نظام من هذا النوع سيشكل المهمة التقنية الاكثر تعقيدا التي لم يتعهد لها انسان قط قبل الآن .

لتشغيل نظام دفاع مضاد للصواريخ ، من الضروري ضبط عدد كبير من الانظمة المساعدة ، وعلى هذه الاخيرة ان تتمكن من الكشف سريعا عن هجوم سوفيتي وان تتبع كل الصواريخ وكل شحناتها النووية في كل مراحل طيرانها وتمييزها عن المضللات وتدميرها . على انظمة القيادة والسيطرة في مبادرة الدفاع الاستراتيجي ان تكون قادرة على تنسيق القرارات التي يتخذها الانسل



والحواسب الآلية ، والحالة هذه ، بما انه ليس للانسان مباشرة وسائل تدمير الصواريخ المهاجمة ، فعلى الحواسب الآلية ان تؤمن ( ادارة المعركة ) وتنسيق كافة درجات المعركة ومستوياتها .

ستكون مكونات مهمة جدا للنظام متمركزة في الفضاء . علينا اذا بناء مئات حتى آلاف من الاقمار الصناعية وان نضبط مصادر الطاقة الضرورية لتغذيتها وان ندفعها الى الفضاء الخارجي . ستكون ايضا بحاجة لبناء آلاف الاجهزة المتحسنة ( الرادارات ) والمعتزضات الاضافية للصواريخ المنصوبة في البحر والجو والارض .

ولكن هذا العرض لا يكفي لعرض ضخامة المهمة المتوجب امامها . لقد قورنت مبادرة الدفاع الاستراتيجي بالتحدي الذي اطلقه الرئيس كينيدي بتسيير انسان على القمر . لكن فرقا في الحجم يفصل هذين العاملين : اذ ان القمر لن يرد على سِر الانسان على سطحه . . بالمقابل ، اشار الاتحاد السوفييتي انه سيرد بضراوة على محاولة من قبلنا تهدف الى جعل ترسانية الصاروخية عاجزة وانه سيعمل كلما في وسعه لابطاء واحتواء او مهاجمة نظم الدفاع الاستراتيجي لدينا مباشرة .

ان الجنرال ابراهامسون مدير المنظمة المكلفة بمشروع مبادرة الدفاع الاستراتيجي قد اعترف ان الخبراء الحربيين الاستراتيجيين السوفييت سوف يردون على مبادرة الدفاع الاستراتيجي بمحاولة احباط النظام للوصول الى هدفه ، على مبادرة الدفاع الاستراتيجي بالتالي ان تجابه بفعالية الاجراءات المضادة الحالية والمستقبلية . لقد بدا جيمس ابراهامسون واضحا حول هذه النقطة : ان المناسبات العديدة لتدمير الصواريخ المهاجمة والتي تقدمها هذه الهندسة متعددة الطبقات ، تجعلنا نأمل نسبة من الكتامة مرتفعة جدا بالنسبة لنظام الدفاع حتى لو رد العدو باظهار قواته الهجومية .

ولكنه سيكون عملا جبارا ان نجعل نظام الدفاع الاستراتيجي غير قابل للاصابة من الاجراءات المضادة السوفيتية . بالطبع سيكون رد السوفييت الاول هو زيادة عدد الصواريخ والقذائف المحمولة بهذه الصواريخ . انهم يمتلكون الآن اكثر من الف وثلاثمائة صاروخ باليستي بعيد المدى مجهزة بحوالي تسعة آلاف وخمسمائة قذيفة . ولكننا لانستطيع ان نجزم ان تبقى ترسانتهم كما هي على حالها . بعدم وجود تحديد للأسلحة ، مثلا ، فان السوفييت يستطيعون ان يضعوا حتى ثلاثين قذيفة على كل واحد من صواريخ س-س- 118 الثلاثمائة وثمانية ، هذه الصواريخ التي لاتحمل اليوم

الا عشر قذائف . يقدر خبراء منظمة مبادرة الدفاع الاستراتيجي ان باستطاعة السوفييت نشر ما بين ثلاثين الف الى اربعين الف قذيفة للصواريخ الباليستية حتى نهاية هذا القرن .

ان الزيادة العددية للترسانة السوفيتية لاتشكل الا اول اجراء مضاد مرتقب . هناك وسائل اقل كلفة لاجباط نظام دفاع استراتيجي . يجهد السوفييت كما يجهد الاميريكيون حاليا لضبط عدة انواع من الادوات المساعدة للاحتراق وذلك لتسمح لصواريخها بالوصول الى اهدافها بسهولة أكثر . كلما استعرضنا التقنيات المتصورة في اطار مبادرة الدفاع الاستراتيجي، سوف اذكر بعض الاجراءات المضادة لاجباطها .

تبعا لما قاله الجنرال ابراهامسون : ان الطبقة ( الاكثر اهمية ) في نظام الدفاع الاستراتيجي هي مرحلة اعتراض الصواريخ في مرحلتها الدفعية . السبب واضح : في هذه المرحلة تكون ترسانة الصواريخ السوفيتية اكثر تعرضا للاصابة . تكون صواريخ الدفع اكثر سهولة للكشف والملاحقة من الباصات او القذائف لانها تصدر اشعاعات قوية تحت الحمراء . هذه الصواريخ بكونها ايضا اكبر حجما واقل صلابة فيكون بالتالي تدميرها اكثر سهولة من ناحية اخرى . بما أن بإمكان كل صاروخ ان يحمل عدة قذائف ومساعدات على الاختراق فانه خلال المرحلة الدفعية يمكن تدمير اكبر عدد من الاسلحة المعادية بأقل عدد من الرمايات .

ولكن هناك سؤال اساسي يطرح : اين تنشر انظمة الدفاع ضد الاسلحة في المرحلة الدفعية ؟ هناك حلان : اما وضعها على صواريخ في الفضاء الخارجي او قذفها الى الفضاء من غواصات حالما يشن الهجوم . ولكن يبدو ان لا أحد من هذين الحلين قابل للتحقيق بسبب الاجراءات المضادة التي لن يحجم العدو عن اتخاذها .

كما اشارة لجنة فليتشير في تقريرها عام ١٩٨٣ ، هذه اللجنة المكلفة من قبل الرئيس ريغان لتقدير امكانية تنفيذ المشروع ، ستكون قدرة البقاء مشكلة خطيرة بالنسبة للمكونات المتمركزة في الفضاء . ان الاقمار الصناعية التي تحمل رادارات ومعترضات ستكون قابلة للاصابة من هجوم اسلحة سوفيتية مضادة للاقمار الصناعية تتضمن الغاما فضائية نووية واسلحة مسيرة آليا واسلحة تعمل باشعة الاليزر . بالفعل وكما اشار الى ذلك مسؤولون

في ادارة ريغان ، فان التقنيات المستخدمة للأسلحة المضادة للقذائف بالامكان ان ينتج عنها اسلحة هائلة مضادة للأقمار الصناعية . اصف الى ذلك ، بما انها تتحرك ضمن مدارات معينة فان الاقمار الصناعية تكون اهدافا اكثر سهولة من الصواريخ . وقد صرح مدير قسم تحليل النظم في مخبر « سانديا » عام ١٩٨٥ : يبدو لي الدفاع ضد الاسلحة في مرحلة الدفع مستبعدا تماما لسوء الحظ ( ... ) تظهر كل دراساتنا انه من الصعب جدا تأمين قدرة بقاء المكونات المتمركزة في الفضاء . بسبب الاهمية الرئيسية التي تضفيها فعالية هذه الدرجة الاولى من الدفاع على النتيجة الاجمالية لمجمل نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، يكفي ان يفتح العدو ثغرة في هذه الطبقة الاولى كي يؤدي بخطورة مجمل الدرع الدفاعي .

للتصدي لتهديد الاسلحة السوفيتية المضادة للأقمار الصناعية، يجب علينا اعداد ( اجراءات مضادة - مضادة ) بامكاننا مثلا ان ندعم اقمارنا الصناعية ضد الغارات المعادية ولكن هذه التدعيم سيزيد من وزن هذه الاقمار وبالتالي سيزيد من كلفة اطلاقها الى الفضاء . من جهة ثانية، سوف تضر الالغام النووية الفضائية السوفيتية باقمارنا الصناعية، اكانت مدعمة أم لا . بامكاننا زيادة عددها ومحاولة تمويهها ، او تزويدها بمقدرة تمكنها من المحاورة لتفلت من النار المعادية . ولكن اجراءات كهذه تجعلنا ندخل في لعبة لانهاية لها ومكلفة ، لعبة القط والفار مع السوفيت . بامكاننا ايضا ان نستخدم وسائلنا المضادة للصواريخ لمهاجمة الاقمار الصناعية السوفيتية . والحالة هذه ، لن تزداد احتياجاتنا للأسلحة والوسائل الالكترونية لادارة المعركة فحسب ، بل سينتج عن ذلك خطر ضربة مبكرة في الفضاء : بالفعل ، ان كانت الحرب لامفر منها فكل الافادة ستعود على الذي سيبدؤها أولا .

ينص الحل الثاني حول المرحلة الدفعية على نشر اسلحة مقذوفة على الصواريخ التي تحملها الفواصات والمنصوبة على الارض . ولكن اغلبية الاسلحة المتصورة للاعتراض في هذه المرحلة ستكون ثقيلة جدا للقذف . المرشح الوحيد الممكن لهذه المهمة هو الليزر باشعة اكس الذي هو جزء من الاسلحة المسماة ذات الطاقة الموجهة . هذه الاسلحة هي اما : اشعة ليزر واما حزمات جزيئية تصدر على التوالي اشعاعات لها نفس طول الموجة او ذرات عقيمة ( محايدة ) كهربائيا .

يستخدم الليزر باشعة اكس كمصدر ضخم اشعة اكس التي اصدرها



انفجار نووي فيبثرها \* الى حزمة هائلة من اطلقت الموجهة . في حال اطلق السوفييت صواريخهم فستقذف مئات من هذه الاسلحة . ولدى دخولها في الفضاء الخارجي فسوف تطارد الصواريخ المعادية . ان انفجار القنابل الذرية سيثبت باتجاه صاروخ الدفع اشعة اكس يولد ارتطامها موجة صدمة تؤدي الى تدمير الصاروخ .

للوصول بوقت مناسب الى الصواريخ السوفيتية في الفضاء بغية تدميرها ، يجب اطلاق الليزر تقريبا في نفس وقت اطلاق الصواريخ المعادية . ان عملية كهذه لايمكنها اذا ان تفتج عن قرار بشري بل يجب ان تبدأ بأمر للرمي يصدره الحاسب الآلي

بالاضافة الى ذلك ، هناك اجراء مضاد واحد - يبدو انه قابل للتحقيق تمليا - يكفي لاحتباط الليزر باشعة اكس نهائيا . يستطيع السوفييت بالفعل ان يضبطوا صواريخ دفع ذات وقود سريع تسقط الباص قبل الدقائق الثلاث المطلوبة في الصواريخ الحالية ، لقد اشارت لجنة فليتشر ان هذا الدافع ذا الاحتراق السريع سيسمح للصاروخ بان يغطي مرحلته الدفعية خلال دقيقة واحدة وذلك حتى قبل ان يغادر الغلاف الجوي . والحالة هذه ، في هذه الشروط ، لن يكون هناك الوقت الكافي للأسلحة المقدوفة للوصول الى اهدافها فحسب بل ان اشعة اكس لن تستطيع وبكل بساطة ، ان تخترق الغلاف الجوي .

حتى في حال التقليل من مدة مرحلة الدفع ، فان الليزر باشعة اكس سوف يطرح بعض المشكلات . للتأكد من الوصول الى الصواريخ السوفيتية في مرحلة الدفع ، يجب اطلاق الصواريخ اما من غواصات تقوم بمهام الدورية بالقرب من السواحل السوفيتية حيث تكون معرضة للاصابة من هجوم معاد ، او من اراضي بلدان مجاورة لاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية مثل تركيا او الصين اللتين ربما لن توافقا على اتفاقيات من هذا القبيل . وبما ان الارض كروية الشكل فليس هناك امكانية لاستخدام قواعد اطلاق اخرى : اذ فقط عندما يطلق من جوار حقول المخازن السوفيتية ، يستطيع الليزر باشعة اكس ان يتزود بخط رمي سالك تماما للوصول الى صواريخ الدفع .

---

\* ( من البؤرة ) .



اعلن البنتاغون ان ضبط صاروخ دفع باحتراق سريع يقوم به السوفييت - مشروع قابل للتحقيق دون تعديل في وزن ودقة الصواريخ- سيلقي الشكوك حول فعالية اللايزر باشعة اكس في الدفاع في مرحلة الدفع.

هذه الثغرات عن مفهوم اللايزر ، اجبرت المسؤولين في مبادرة الدفاع الاستراتيجي على وضع آمالهم بخصوص الاعتراض في مرحلة الدفع ، في الانظمة المتمركزة في الفضاء بالرغم من قابليتها للاصابة . افضل حل واحد هو سلاح بطاقة حركية . يتعلق الامر هنا باداة ترمي بسرعة كبيرة جدا قذيفة ( قنبلة او صاروخ ) تأتي مباشرة لتصطدم بالصاروخ او القذيفة المعادية . تستعيد العربة ذات الطاقة الحركية تقنيات اقل غرابة من بقية مفاهيم مبادرة الدفاع الاستراتيجي . نفكر بنشر حوالي خمسة آلاف من هذه الصواريخ ذات المحركات الكيميائية على عدة آلاف من الاقمار الصناعية .

ان كان عدد كبير كهذا من الاقمار الصناعية ضروريا فذلك لاختفاء مانسميه مشكلة التفجيرية الذي يمكن تفسيره باختصار كما يلي: بسبب سرعتها النسبية ومداهها المحدود ، من الواجب وضع الصواريخ ذات الطاقة الحركية في مدار منخفض حتى تصل في الوقت المناسب الى صواريخ الدفع السوفييتية . والحالة هذه ، في مدار منخفض ، تدور آلة حول الارض بسرعة تفوق سرعة دوران الارض على محورها . اذا من غير الممكن ابقاء الصواريخ دائما فوق مواقع اطلاق الصواريخ السوفييتية . يتوجب بالتالي تشغيل عدد مهم من الاقمار الصناعية بشكل تكون فيه صواريخها في اي وقت ضمن مدى الصواريخ السوفييتية .

ان صواريخ الدفع ذات الاحتراق السريع التي ستحبط اللايزر باشعة اكس على اساس اسلحة المرحلة الدفعية ، ستطرح هي ايضا مشاكل خطيرة على الآلات ذات الطاقة الحركية . كما اشرت الى ذلك سابقا ، تستطيع هذه الصواريخ ان تنهي مرحلتها الدفعية في الجو . هذا وفي الجو تكاد المركبات الحركية ان تكون غير دقيقة اذ ان قوة السحب الهودينامي ( المتعلق بالديناميكا الهوائية ) ستتدخل في موجهاتها الذاتية . ان الآلات الحركية التي هي دائما ابطأ من اسلحة اللايزر او الاسلحة الاخرى ذات الطاقة الموجهة ، ستصادف صعوبات تصل الى عدد كاف من صواريخ الدفع حتى من النوع الموجود حاليا ، قبل احتراقها .

لقد صرح هارولد براون وزير الدفاع السابق ان مبدأ المركبة ذات الطاقة الحركية ليس واحدا بسبب الاجراءات المضادة التي ستعترضه بشكل فعال . مع العلم ان هذه الآلة قد اقترحت كمكون اساسي للدفاع ضد الصواريخ لافي مرحلة الدفع فحسب بل ايضا خلال او في نهاية مسارها الا ان انصاره يتوافقون على القول ان وزنه يجب ان يقل بشكل كبير كي يعيش هذا النظام .

ان التصورات في المستقبل لاسلحة اخرى ذات طاقة حركية مازالت غير اكيدة ، مثلا ، المدافع الكهرومغناطيسية التي ترمي بسرعة كبيرة جدا قذائف صغيرة مسيرة ، تحتاج الى كميات هائلة من الطاقة وبالتالي الى صعوبات كبيرة لوضع عدد كاف من مصادر الطاقة في الفضاء . اذا يجابه هذا البرنامج مشاكل تقنية هامة .

بعد مدة قصيرة من الادعاء انه واحد ، اصبح الليزر الكيميائي المتمركز في الفضاء ، وهو سلاح آخر ذو طاقة موجهة ، اصبح في الصف الثاني في برنامج مبادرة الدفاع الاستراتيجي . مثل الليزر باشعة اكس ، يهاجم الليزر الكيميائي غلاف صاروخ الدفع باشعاع مضئ مبارك\* . ولكن بما انه ليس له قدرة الليزر باشعة اكس لاصدار حرارة كافية لتدمير الصاروخ ، فان الاشعاع الذي يثبت على بعد حوالي ستة آلاف كيلو متر من هدفه عليه ان يبقى مبارا خلال عدة ثوان على نفس النقطة في صاروخ يتحرك بسرعة ستة عشر الف كيلو متر في الساعة . في عام ١٩٨٢ ، شرح جنرال في فرقة جوية تابعة للقوات الجوية الاميركية ، شرح امام الكونجرس المبدأ التالي ليصف المهمة الواجب تنفيذها : انه كما لو كنا نريد ان نرسل كرة بيسبول من النصب التذكاري في واشنطن الى قمة بناء الامبايرستيت في نيويورك وان ندعها ثابتة في الهواء حتى نصل الى هناك . وبما انني تقني ، فان كل ذلك يشير لدي بعض الشكوك .

ان الليزر المتمركز في الفضاء سوف يصطدم بنفس مشكلة الغيبيية التي تواجه مركبات الطاقة الحركية . بما انه اذا وضع في مدار مرتفع ، فان حزم الليزر لن تكون قوية لدرجة تصل فيها الى الاهداف المسدود اليها . بما ان وحدها الاقمار الصناعية ( المتوقفة - الجائمة ) فوق الصواريخ في لحظة الهجوم ، تكون قادرة على الرد ، فيتوجب على كل من هذه

---

\* ( من البؤرة ) .

الاقمار ان تكون له القدرة على تدمير عدد كبير من صواريخ الدفع وان تكون مجهزة بالتالي بقدرة فائقة . ولكن ذلك يتطلب ان يطلق الى الفضاء أنظمة ثقيلة للغاية للتغذية بالطاقة .

هناك نوع آخر من الليزر ، الليزر ذو الالكترونات الحرة والذي يكون على الارض والذي يتصوره المسؤولون في مبادرة الدفاع الاستراتيجي كمفهوم اكثر قابلية للحياة للتراض اثناء مرحلتي الدفع وما بعد الدفع . سيرسل هذا الليزر حزمة عبر الجو حتى الفضاء الخارجي حيث ستعكس على مرايا ضخمة موضوعة في المدار ، وبعد انعكاسها ستذهب هذه الحزم لتضرب صواريخ وقذائف المعتدي .

ان وضع الليزر على الارض يبعد مشكلة التغذية بالطاقة في الفضاء ولكن الليزر ذا الالكترونات الحرة يطرح سلسلة اخرى من المشاكل ، اولا يجب عليه ان يكون اقوى من الليزر الموجود حاليا بعشرة آلاف مرة ، ومن ثم يجب التأكد ان تظل اشعة الليزر مبداء على مدى مسارها عبر الجو حتى الفضاء الخارجي . ان تحقق تقدم في هذا المجال فستبقى المشكلة بعيدة من أن تحل . وبما ان الغيوم ستحجز الاشعة فربما يكون ضروريا مضاعفة محطات الليزر وتوزيعها بشكل يوجد فيه ، في حال الهجوم ، عدد كاف من هذه المحطات في سماء خالية من الغيوم . واخيرا ستواجه المرايا المتمركزة في الفضاء نفس مشكلة الغيابة التي تواجهه المعارضات المنصوبة في الفضاء .

اضف الى ذلك انه بالامكان ضبط عدة اجراءات مضادة للتقليل من فعالية الليزر ذي الالكترونات الحرة والليزر المسمى ليزر بصري ( مثل الليزر الكيميائي ) . بامكان السوفييت مثلا ان يستخدموا قاذفات تدور باستمرار على نفسها مما سيمنع تبثر حزمات الليزر البصرية عدة ثوان على نفس النقطة من غلافها وبالتالي سيكون تدميرها مستحيلا . يستطيع السوفييت كذلك تغليف كل صاروخ بمادة خاصة تبخر لدى امتصاصها الحرارة ولكنها تدع القاذفة سليمة . علاوة على ذلك ، تشكل القاذفات ذات الاحتراق السريع مشاكل كبيرة لليزر البصري .

ولكن المشكلة الاكثر تعقيدا هي مشكلة المرايا المنصوبة في الفضاء اذ انها قابلة للاصابة اكثر من محطات الليزر المعلقة في المدار والمتصورة هي ايضا في اطار مبادرة الدفاع الاستراتيجي . يجب على هذه المرايا ان تكون اكبر



بثلاث الى اربع مرات من أي مرآة أخرى صنعت حتى الآن ، اصف الى ذلك ان بإمكان اي قذائف صغيرة يطلقها العدو ان تكسر هذه المرايا .

بالإضافة الى المعترضات في مراحل الدفع وما بعد الدفع ، تتصور مبادرة الدفاع الاستراتيجي ثلاثة او أربعة انواع من الصواريخ حركية الطاقة وسريعة جدا تطلق من الارض لاعتراض القذائف في **مرحلة منتصف الطريق وفي المرحلة النهائية** . بالنسبة لمرحلة منتصف الطريق يتجه الاهتمام خاصة نحو نظام يشار اليه باسم ( برادوسكيل ) الذي يطبق تقنيات التوجيه بالاشعة تحت الحمراء والتوجيه بارادار . هناك نوع آخر من السلاح يدمر الصواريخ تماما قبل دخولها الى الغلاف الجوي بينما هناك نوعان آخران يدمرانهما بعد دخولها الغلاف الجوي . اما الانظمة المستخدمة في المرحلة النهائية فسوف تستعمل التوجيه بالاشعة تحت الحمراء .

بما ان المنطقة التي يحميها كل صاروخ ستكون صغيرة نسبيا ، فسوف يتطلب دفاع استراتيجي فعال انشاء عدة آلاف من مواقع الصواريخ المنصوبة على الارض في الولايات المتحدة كما في أوروبا . وسيتطلب انشاؤها مساحة واسعة جدا من الاراضي خاصة في بلدان أوروبا الغربية المتمتعة بكثافة سكانية واسعة التي عليها ان تجابه ترسانة من الصواريخ الباليستية قصيرة المدى والتي يكون صعبا جدا تدميرها في المراحل الاولى من مسارها .

بالإضافة الى ذلك ، ستجابه الدفاعات النهائية اجراءات مضادة معادية قوية عندما يتعلق الامر بحماية الاهداف المدنية القابلة للاصابة من القدرة الهائلة التدميرية للأسلحة النووية . يستطيع السوفييت مثلا ان يجهزوا قذائفهم بشكل تنفجر فيه حالما تكتشف او تصطدم بمعترضاتنا . تنفجر في الجو وذلك بقدرة كافية للقضاء على السكان في المدن . انهم يستطيعون ان يضبطوا قذيفة قابلة للمناورة MARV مزودة باجنحة صغيرة او بحيزوم ( مقدمة ) مصمم خاصة للسماح لهذه القذيفة بالانحراف نحو هدف آخر غير هدفه الاساسي والافلات هكذا من الدفاعات المعادية . لتحدي القذائف المناورة ، ربما يتوجب علينا تسليح صواريخنا الحركية بشحنات نووية تستطيع قدرتها التفجيرية تدميرها دون اصطدام جبهى . وهكذا ربما ستتطلب المرحلة النهائية في النظام الدفاعي لمبادرة الدفاع الاستراتيجي ، تفجير مئات من الشحنات النووية الاميركية مباشرة فوق اراضيها .

رغما عن المصاعب العديدة التي تثيرها هذه التقنيات المختلفة لتدمير



الصواريخ ، لا تمثل هذه المهمة الا احد مظاهر التحدي التقني التي ستجابهه مبادرة الدفاع الاستراتيجي . قبل ان نتمكن من تدمير الاسلحة السوفيتية يجب علينا ان نتبعها على طول مسارها وتميز القذائف الحقيقية بين المضلات الاخرى التي يلقيها الباص . كما في حال انظمة الدمار ، فان كل تقنية في المطاردة والتميز ستواجه اجراء مضادا فعلا .

ربما ستتشكل الطبقة الاولى من نظام الكشف في مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، من قرابة عشرة اقمار صناعية تدور في مدارها تبعا لحركة دوران الارض على نفسها وتكون قادرة على كشف الاشعاعات تحت الحمراء التي تبعثها صواريخ الدفع السوفيتية . سينبه نظام المراقبة والمطاردة هذا في المرحلة الدفعية ، سينبه بالهجوم الدرجة التالية من المتحسسات ( الرادارات ) اي نظام المراقبة والمطاردة في الفضاء ( SSTs ) المنشور على حوالي مئة الى مئتي قمر صناعي تدور في مدار منخفض . ولكن اقامة السوفيت لمخازن وهمية للصواريخ ولصواريخ موهبة قادرة على تقليد اشعاعات ما تحت الحمراء التي تصدرها الصواريخ الحقيقية ، ستؤدي الى تعقيد مهمتنا في التعرف على الصواريخ المهاجمة . ستطارد نظم المراقبة والمطاردة في الفضاء ، الصواريخ والقذائف المعادية من مرحلة دفعها حتى مرحلتها القذفية . في نهاية هذه المرحلة الاخيرة ، بالامكان تحسين قدرة الكشف وذلك بنظام بصري محمول جوا يتألف من اسطول طائرات مجهزة بكاشفات تعمل بالأشعة تحت الحمراء .

ولكن انفجار القنابل النووية السوفيتية في الفضاء يجعل كشف الاشعاعات ما تحت الحمراء عملية صعبة ، اذ توشك هذه الانفجارات بتعطيل الرادارات او ببث اشعاعات تحت الحمراء تضلل الرادارات . يركز حاليا التقنيون في مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، القسم الاكبر من جهودهم لتدعيم وتقوية الرادارات لحمايتها من الانفجارات ولجعلها تقوم بمهمة الكشف في محيط نووي .

على اية حال ، وكما اعترف المسؤولون في مبادرة الدفاع الاستراتيجي بل قراءة الاشارات تحت الحمراء التي ماتزال ( القراءة ) تسمى كشف سلبي لن تكفي للتعرف على القذائف خلال كامل فترة المرحلة القذفية . تصور القذائف اشعاعات تحت الحمراء اقل بكثير من صواريخ الدفع ويكون كشفها صعبا جداً في ظلمة الفضاء . لكن الكشف السلبي سيكون شبه مستحيل اذا اراد

السوفييت التصدي له وإماقته بتجهيز صواريخهم برؤوس نووية اضافية  
وبعدد كبير من الاشياء المساعدة على الاختراق .

كما اشرت الى ذلك مسبقا ، تستطيع الصواريخ السوفييتية الاكثر  
وزنا ان تحمل حتى ثلاثين رأسا نوويا . يقدر مكتب تسمين التكنولوجيا  
في الكونجرس الاميركي ان باستطاعة السوفييت ان ينشروا على صواريخهم  
حوالي عشر مضللات في كل قذيفة . ربما تكون هذه المضللات محركات دائرية  
الشكل او قطعاً معدنية او بلاستيكية . في المرحلة القذفية يجب على  
الرادارات بالتالي ان تكتشف مئات الآلاف من المحركات . وان اطلاق  
مساعداً اخرى على الاختراق مثل قطع من الشرائط المعدنية المضادة للرادار  
او غيوم رذاذية ، سوف يزيد في تعقيد دفاع مبادرة الدفاع الاستراتيجي .  
سيكون كشف القذائف في فراغ الفضاء الكوني صعباً جداً اذ بسبب غياب  
السحب الهودينامي ، سوف تتقدم القذائف الحقيقية وغير الحقيقية في  
مسارات شبه متماثلة ، ويستطيع السوفييت ان يموهوا قذائفهم بشكل  
مضللات دائرية الشكل .

تضبط لجنة مشروع مبادرة الدفاع الاستراتيجي حالياً تقنية تسمى  
( كشف تفاعلي ) تشغل حزماً من الطاقة لتنشئ اختلافات يمكن  
ملاحظتها بين القذائف والمضللات ستؤدي احتكاكات خفيفة يقوم بها اللايزر  
ذو الالكترونات الحرة - يمكن استخدامها ايضاً لتدمير الصواريخ -  
الى اهتزازات تختلف في القذائف والمضللات .

هناك نوع آخر من السلاح ذي الطاقة الموجهة ، حزم الجزيئات المحايدة  
التي فكر في وقت ما باستخدامها كسلاح دمار والتي استبعدت بعد ذلك .  
تعود هذه الحزم اليوم لتناول الافضلية لدى لجنة مشروع مبادرة الدفاع  
الاستراتيجي كتقنية للكشف التفاعلي . ينص هذا النظام على ارسال تيارات  
من ذرات الهيدروجين المحايدة تقذفها اداة خاصة على شكل حزم ضيقة  
في الكشف الفعال ستشع هذه الاشعاعات على القذائف والمضللات فتصدر  
القذائف اشعاعاً تعريفياً .

ليس صدفة ان لم يحتفظوا بالحزم الجزيئية كأدوات تدمير : انها  
تثير فعلاً مشاكل جمة تهدد بجعلها عديمة الفعالية كأنظمة كشف . يتوجب  
انشاء سرعات ( ادوات قذف ذرات الهيدروجين ) ضخمة وكبيرة الحجم

تكون احتياجاتها الكهربائية ضخمة جدا على اقمار صناعية فضائية قابلة للاصابة .

لقد اقترح الفنيون ايضا استخدام الرذاذ والقذائف الصغيرة التي تحتك مع بعضها لتمييز القذائف من المضلات ، يبقى ان نثبت ان الكشف التفاعلي هو مفهوم قابل لان يحيا .

ستكون مطاردة القذائف في المرحلة النهائية مهمة اقل تعقيدا بما ان قوة السحب الهودينامي ستسهل التمييز بين القذائف الحقيقية والمضلات ولكن ان كان نظام الكشف والتمييز في المرحلة القذفية غير فعال تماما ، سيكون عدد القذائف التي نجحت باجتياز هذا الحاجز كبيرا جدا لدرجة لا تستطيع فيها رادارات المرحلة النهائية ان تجابهه . من ناحية اخرى يستطيع السوفييت تدمير رادارات مبادرة الدفاع الاستراتيجي القابلة للاصابة والمنصوبة على الارض وذلك بواسطة هجمات تشنها الصواريخ العابرة بحر - ارض التي تطير على ارتفاع منخفض ، والصواريخ الباليستية منخفضة المسار او حتى الصواريخ الباليستية الاولى ذات المسار الطبيعي التي نجحت باختراق الدفاع . وان لم تدمر مباشرة ، فان هذه الرادارات سوف يضلها انفجار الشحنات النووية . لقد كانت قابلية اصابة هذه الرادارات الحجة الاولى ضد نظم الدفاع النهائي على الارض المسماة ( سانتينيل ) و ( سفارد ) التي انشأتها الولايات المتحدة في منتصف الستينيات .

تنص مهمة اخرى اساسية لمبادرة الدفاع الاستراتيجي على وضع نظم لادارة المعركة وكذلك تنظيم قيادة وسيطرة قادرتين على تسير آلاف الاسلحة نحو عشرات الآلاف من الاهداف والمضلات في برهة زمنية قصيرة جدا وفي محيط نووي - انفجار الشحنات النووية السوفيتية في الجو وفي الفضاء الخارجي - على كل رتبة دفاعية ان تعلم الرتبة التالية عن مدى نجاحها في اعتراض وعن عدد القذائف التي تتابع طريقها باتجاه ارضنا . ان السرعة الفائقة في مجرى العمليات وخاصة في مرحلة الدفع ، لن تدع على الاطلاق مجالا للتدخل البشري لانه كما قال عضو في لجنة فليتشر : ليس للانسان مكان في هذه الحلقة . وحدها تقدمت مصرية في الذكاء الاصطناعي ستسمح بان يعهد للحاسب الآلي بالمهام المحجوزة اساسا للانسان .

تبعا للجنة فليتشر ان ضبط وتطوير معطيات منطقية معلوماتية متخصصة سيشكل مهمة تتجاوز بتعقيدها وصعوبتها كل المهام التي استكملت في مجال انتاج مثل هذه المعطيات المدنية او العسكرية . بعد عامين ونصف من الابحاث

حول مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، اعد البنتاغون التاكيد في ايار ١٩٨٦ ان المعطيات المنطقية لادارة المعركة والتي عليها ان تتطور لصالح مبادرة الدفاع الاستراتيجي توشك ان تكون اعقد معطيات . حتى الآن ، توصلت دراسات مبادرة الدفاع الاستراتيجي الى الاستنتاج ان حوالي عشرة الى مئة مليون خط شيفرة تلزم لهذه العملية .

واخيرا وكما اشارت لجنة فليتشر ، فان هذه المعطيات المنطقية باللغة التعقيد - مثل كافة نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي - لايمكنها ان تجرب بشكل تام خارج نطاق حرب نووية حقيقية . وعليها ايضا بالتالي ان تعمل بفعالية من اللسة الاولى .

ان تغذية السلحة بالطاقة الكهربائية ونقلها الى الفضاء هما مشكلتان اخريان تعرضت لهما عدة مرات .

لقد اعترف الجنرال ابراهامسون قائلا : ان عددا كبيرا من انظمة مبادرة الدفاع الاستراتيجي في مدارها ستكون اسلحة مستهلكة كبيرة للطاقة . لتوفير الطاقة بشكل كاف الى النظام ، يتوجب على الولايات المتحدة ان تنتج وربما ان ترسل الى الفضاء عددا لم تصل اليه حتى الآن من مصادر الطاقة . ان اثقل مفاعل نقل حتى اليوم - في اطار برنامج سكايلابل - قدرة ١٢ كيلو واط . ولكن تغذية نظم مبادرة الدفاع الاستراتيجي ستطلب قدرات تتراوح ما بين عشرة آلاف ومليون كيلو واط . تقوم الولايات المتحدة حاليا وفي اطار برنامج اس بي - ١٠٠ بصنع مفاعل نووي بقدرة ثلاثمائة كيلو واط سيكون مركزه الفضاء .

حتى لو كان باستطاعتنا ان نصنع مصادر طاقة كافية ، الا انه سيكون من المستحيل ان ننشر في الفضاء المفاعلات وعناصر النظام الاخرى بكلفة معقولة . بصدد الاطلاق ، لن تقتصر احتياجات مبادرة الدفاع الاستراتيجي على نشرها فقط ، بل يجب فعلا تأمين الصيانة الدورية للانظمة والمرايا المنصوبة في الفضاء وكذلك يتوجب تحديثها لمواجهة الاجراءات المضادة الحديثة السوفيتية .

من جهة اخرى ، يتوجب تخفيض كلفة النقل بشكل ملحوظ مقارنة مع مستوى الكلفة الحالي . حسبما جاء في مستند للبنتاغون بتاريخ ايار ١٩٨٦ ، فان مبادرة الدفاع الاستراتيجي تتطلب ان يطلق الى مدار ارضي



منخفض من عشرة الى مئة مليون كيلو غرام وبكلفة حاليا تتراوح بين ألفي وستة آلاف دولار للكيلو غرام الواحد ، فان كلفة النقل الى الفضاء فقط ستكون مجاورة للسنتين مليارا من الدولارات .

ان الوضع الحالي للبرنامج الفضائي الاميركي يجعلنا نفكر انه من الصعب جدا التوصل الى تخفيض في كلفة الاطلاق الى الفضاء خلال العقود القادمة . ان مأساة المركبة الفضائية تشالنجر والاختافات المتتالية للصواريخ تيتان ودلتا تجعلنا نخشى مشاكل طويلة الامد بالنسبة للبرامج الفضائية الخاصة بوكالة الفضاء الاميركية ( ناسا NASA ) والقوات الجوية الاميركية . تظهر هذه الحوادث ايضا ضخامة الكلفة والاختار التي يمثلها برنامج اطلاق آلاف الشحنات النووية العسكرية .

يجب على مأساة المركبة الفضائية الاميركية - وكذلك على كلثة المفاعل النووي في تشيرنوبيل في الاتحاد السوفيتي - ان تذكرنا بإمكانية الخطأ البشري وبخطورة الاتكال على التكنولوجيا لتأمين امننا على المدى البعيد وكما اشرت الى ذلك ، من المستحيل تجريب نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي . ربما تخطيء راداراته بتفسير حادثة مفاعل نووي او اي ظاهرة اخرى على الارض . على انها بداية لهجوم بالصواريخ وبذلك تطلق المعترضات . بإمكان بعض الاسلحة ايضا ان تدمر اقمارا صناعية سوفيتية وبذلك تنشب بشكل غير ارادي حرب بين القوتين العظميين . او ايضا بإمكان هذا النظام ان يخفق تماما في حال هجوم نووي حقيقي .

اخيرا ، يليق ان نذكر ان مبادرة الدفاع الاستراتيجي لا تقترح نظام دفاع الا ضد ناقلة نووية واحدة وهي الصاروخ الباليستي . ان يحمينا درع واق فعال من هجوم نووي سوفيتي تشنه القاذفات او الصواريخ العابرة جو - ارض وبحر - ارض . وان وضع دفاعات ضد ناقلات كتلك ، سيزيد ايضا من الصعوبات التكنولوجية ومن الكلفة . حتى في هذه الحال ستبقى مدننا قابلة للاصابة من هجوم نووي على شكل قنبلة تدس سرا او على شكل شحنة متفجرة كبيرة توضع على متن باخرة تجارية سوفيتية تراسية في احد مرافئنا .

تشبه الافلام الخيالية عن حرب النجوم ، تشبه رقصات جوية انيقة . تنطلق الصواريخ من مخازنها لتصادف حزمات رفيعة من الطاقة التي تبثها اقمار صناعية تسبح في الفضاء . وبعد ذلك تجيء اشعة اخرى مضيئة لتصطدم

باشكال مخروطية مرتفعة من الاسفل محدثة اهتزازات خفيفة . وتدور مرايا ببطء عاكسة اشعة تأتيها من الارض وترتفع صواريخ فوق المحيطات وتطير الطائرات نحو السماء وهي تطارد اجهزة طائرة اخرى وتدور صواريخ نحو نفسها مرتفعة في السماء لتنزل بعد ذلك وهي تنسحب برفق بينما تصعد صواريخ اخرى للالاقاتها .

ماينسأه المشاهد احيانا هو ان مايعرض عليه هكذا ليس رقصة سماوية بل حربا نووية حقيقية ، حربا ستنزل بالارض الموت والدمار حتى لو كانت مبادرة الدفاع الاستراتيجي فعالة .

لايعني هذا انه لا يجب متابعة الابحاث الخاصة بالانظمة المضادة للصواريخ القاذفة . الاستمرار واجب . ولن تكون النتيجة ولامد طويل سوى تسريع في السباق نحو التسليح .

\* \* \*



## المصطلحات

### مساعداة على الاختراق :

ادوات تستخدمها انظمة الدفاعات الهجومية مثل الصواريخ الباليستية والطائرات القاذفة لتنمي بواسطتها خطها باختراق الدفاعات المعادية ، غالبا ماتصمم بشكل لتبدو على انها او على العكس ، لتحجب طائرة او شحنة نووية لصاروخ باليستي حتى تخدع الرادارات المعادية و / او تحويل الرمي الدفلي المضاد للطائرات او المضاد للصواريخ .

### سلاح مضاد للاقمار الصناعية :

سلاح مصمم لتدمير اقمار العدو الصناعية او لتشوش على عملها .

### سلاح نووي :

القذيفة النووية وناقلتها . بإمكانه ان يكون قصير المدى ( عملياتي او خاص بساحة المعركة ) او متوسط المدى او طويل المدى ( استراتيجي ) .

### سلاح نووي استراتيجي :

سلاح منصوب في الولايات المتحدة ، في الاتحاد السوفيتي او في البحر وهو قادر على ضرب اهداف واقعة في الاراضي المعادية .

### سلاح نووي عملياتي / في المسرح / في ساحة المعركة ( ANT ) :

سلاح يكون مداه اقل من خمسة آلاف وخمسمائة كيلو مترا . هناك مجموعتان : المجموعة بعيدة المدى ( اكثر من الف كيلومتر ) والمجموعة قصيرة ومتوسطة المدى ( حتى مائتي كيلو متر ) .



### **هجوم مضاد للقوات :**

هجوم يشن على مقدرة العدو العسكرية .

### **شريط التكافؤ :**

فاصل بين مستويات القوات النووية وصنوف الاسلحة النووية، لا يملك داخله أي من المعسكرين امكانيات قابلة للاستخدام عسكريا .

### **امكانية مؤكدة في التدمير :**

امكانية تحمل ضربة نووية معادية مع الاحتفاظ بمقدرة رد انتقامي بهجوم يكبد العدو اضرارا بالغة .

### **شحنة نووية :**

انظر : رأس نووي .

### **القيادة والسيطرة :**

منظومة تضم منشآت وملاك وخطط استخدام واجهزة الحصول على معالجة ونقل المعلومات الضرورية لادارة العمليات العسكرية .

### **دفاع مضاد للصواريخ ( BMD ) :**

انظر : صاروخ مضاد للصواريخ الباليستية .

### **الضربة الثانية :**

هجوم نووي انتقامي للرد على ضربة نووية استراتيجية يشنها العدو .

### **تعهد مدعوم :**

سياسة تهدف الى انشاء ، بين الشرق والغرب ، روابط طويلة الامد على الصعيد السياسي والاقتصادي والثقافي .

### **قوة انتقام غير قابلة للاصابة :**

ترسانة نووية ومنظومة قيادة وسيطرة قادرة على تحمل ضربة نووية وشن ضربة انتقامية قادرة على تكبيد العدو اضرارا بالغة . انظر : امكانية مؤكدة في التدمير .

## **قوات المسرح النووية :**

قوات نووية متمركزة في منطقة حيث ستستخدم هناك . أنها تضم القوات النووية قصيرة ومتوسطة المدى . أنها تدل عادة على القوات النووية المتمركزة في أوروبا .

### **الضرب اولا :**

انظر : الضربة الاولى .

### **الضرب ثانيا :**

انظر : الضربة الثانية .

### **ضربة مبكرة :**

ضربة او هجوم يشن لاستدراك هجوم نووي معادي .

### **حرب النجوم :**

تسمية تنسب الى مبادرة الدفاع الاستراتيجي .

### **مبادرة الدفاع الاستراتيجي ( IDS ) :**

برنامج واسع للبحث والتطوير والتجارب حول اعتراض الصواريخ الباليستية الاستراتيجية في كل مراحل طيرانها .

### **المبادرة الاولى للدفاع الاستراتيجي ( IDS-I ) :**

مبادرة الدفاع الاستراتيجي كما وصفها اساسا الرئيس ريفان . انها تتصور انشاء درع لا يمكن اختراقه فوق اراضي الولايات المتحدة وذلك لحماية السكان . وهكذا ستاتي النظم الدفاعية لتحل محل القوات الهجومية .

### **المبادرة الثانية للدفاع الاستراتيجي ( IDS-II ) :**

بديل عن مبادرة الدفاع الاستراتيجي دافع عنه اغلب المسؤولين الاميركيين والخبراء الخارجيين وهو يتصور دفاعا اكثر تحديدا . يحمي الاهداف العسكرية ويؤمن حماية جزئية للسكان . وهكذا ستنضم النظم الدفاعية الى القوات الهجومية .

## **المضلات :**

انظر : مساعدات على الاختراق .

## **: MARV**

قذيفة قابلة للمناورة .

## **: MIRV**

انظر : قذائف متعددة موجهة بشكل منفصل نحو هدفها .

## **صواريخ مضادة للصواريخ باليستية ( ABM ) :**

نظام السلاح المكلف باعتراض وتدمير الصواريخ القاذفة .

## **صاروخ باليستي :**

كل صاروخ بعد مرحلته الدفعية ، يتبع مساراً قذيفياً يكون أكبر قسم له خارج الغلاف الجوي . ميزته انه لا يدفع خلال أكبر قسم من طيرانه .

## **صاروخ باليستي عابر للقارات ( ICBM ) :**

صاروخ باليستي منصوب على الأرض وله مدى يفوق خمسة آلاف وخمسمائة كيلو متر .

## **صاروخ باليستي - بحر - أرض ( SLBM ) :**

صاروخ باليستي - يطلق من غواصة .

## **صاروخ باليستي - متوسط المدى ( MRBM ) :**

صاروخ باليستي مداه بين ألف وألفين وخمسمائة كيلو متر .

## **صاروخ باليستي بمدى فوق المتوسط ( IRBM ) :**

صاروخ قاذف يكون مداه بين ألفين وخمسمائة وخمسة آلاف وخمسمائة كيلو متر .

### صاروخ عابر ( كروز ) :

صاروخ بدفع ذاتي مسير وغير مأهول ، يستخدم قوة الدفع الهودينامية في اكبر قسم من مساره . مسار الطيران لصاروخ عابر هو في الغلاف الجوي للارض . انه صاروخ يصعب كشفه بالرادار ، يمكنه ان يسلم بقذائف نووية او تقليدية او كيميائية وان يطلق من طائرة او غواصة او قطعة حربية بحرية او من قاعدة ارضية .

### صاروخ عابر جو - ارض ( ALCM ) :

صاروخ عابر يطلق من طائرة .

### صاروخ ميدجتمان = الرجل القزم :

صاروخ قاذف منصوب على الارض ، متحرك ، ذو قذيفة واحدة ، يضبط حاليا في الولايات المتحدة .

### صاروخ مينتمان :

الصاروخ الرئيسي القاذف العابر للقارات (TCBM) لدى الولايات المتحدة . هناك اربعمائة وخمسون صاروخ مينتمان - (III) بقذيفة واحدة وخمسمائة وخمسون صاروخ مينتمان - ( III ) بثلاث قذائف هي في طور النشر حاليا ( يتوقع ان يتم استبدال خمسين صاروخ مينتمان - ( III ) بصواريخ ام اكس - ( MX ) .

### صاروخ ام اكس ( MX ) :

صاروخ باليستي منصوب على الارض ، ثابت ، يحمل عشر قذائف نووية مستقلة الاهداف . تتوقع الولايات المتحدة نشر خمسين صاروخ ام اكس في مخازن صواريخ مينتمان .

### صاروخ بيرشينج - ( II ) :

صاروخ باليستي متوسط المدى ، عالي الدقة ، منشور في اوروبا .

### ذخيرة للتدمير النووي :

تدعي أيضا : لغم نووي . أنه سلاح نووي متفجر يوضع تحت الارض او تحت الماء .



### **قذيفة :**

قسم من الصاروخ الباليستي يحمل الشحنة أو الشحنات النووية .  
القذيفة مخصصة للدخول في الغلاف الجوي للأرض أثناء المرحلة النهائية من  
مسار الصاروخ .

### **قذائف متعددة مسيرة بشكل منفصل نحو هدفها ( MIRV ) :**

قذيفة في صاروخ باليستي تستطيع شحناتها أو رؤوسها المتعددة ان تسير  
بشكل مستقل نحو اهداف منفصلة عن بعضها البعض .

### **التكافؤ النووي :**

توازن القوات النووية حيث يرتدع كل معسكر عن اتخاذ المبادرة باستخدامها .

### **الاستخدام الاول :**

ان يكون اي من المعسكرين البلىء باللجوء الى الاسلحة النووية .

### **الضربة الاولى :**

ما استخدمت هذه العبارة في هذا الكتاب بمعنى ( أول ضربة مجردة للسلاح ) .  
هجوم نووي على نطاق واسع هدفه تدمير القوات الانتقامية لدى العدو وترك  
رسالة غير كافية لديه لتكبيد المعتدي اضرارا جوهريه .

### **الانتقام المكثف :**

استراتيجية تتوقع هجوما نوويا ضخما جدا كرد على هجوم معاد وقد  
تبنت دول حلف شمال الاطلسي هذا المبدأ عام ١٩٥٦ على انه مذهب رسمي .

### **العتبة النووية :**

المستوى الذي تستخدم فيه القوات النووية اولا . ان الجهود الهادفة  
لتنقيص التبعية بالنسبة الى السلاح النووي هي محاولات ( لرفع العتبة  
النووية ) .

### **الاستقرار في حال الازمة :**

اقتناع يتقاسمه المعسكران في حال نشوب ازمة من ان لا احد منهما  
يستطيع كسب ميزة مصرفية باستخدامه اولا للأسلحة النووية . يتطلب هذا

الاستقرار ان يمتلك كل معسكر قوات انتقامية كافية تتمتع بلمكانية في البقاء .  
انه يخفف من خطر الضربة المبكرة .

### راس نووي :

القسم المتفجر من السلاح النووي .

### معاهدة الصواريخ المضادة للقذائف :

تدعى هذه المعاهدة رسميا : المعاهدة بين الولايات المتحدة الاميركية واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية حول تحديد النظم المضادة للصواريخ الباليستية ، لقد وقعت هذه المعاهدة عام ١٩٧٢ وقد صادق عليها مجلس الشيوخ الاميركي . انها تحرم على كل طرف نشر نظم الصواريخ المضادة للقذائف أو نشر مكوناتها في أرضه . في عام ١٩٧٤ أكملت المعاهدة ببروتوكول يحدد لكل طرف نشر الصواريخ المضادة للقذائف في منطقة واحدة .

### معاهدة سولت - ٢ :

تدعى هذه المعاهدة رسميا : المعاهدة بين الولايات المتحدة الاميركية واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية حول تحديد الاسلحة الاستراتيجية الهجومية ، لقد وقعت هذه المعاهدة عام ١٩٧٩ ولكن مجلس الشيوخ الاميركي لم يصادق عليها ، انها تعين سقفا للقوات الاستراتيجية الاميركية والسوفيتية وقد ألفت الولايات المتحدة هذه المعاهدة عام ١٩٨٦ .

### القاذف او القاذفة :

عربة قادرة على حمل شحنة متفجرة نحو هدف معين . تدل العبارة على الصواريخ الباليستية والصواريخ العابرة للقارات والطائرات وسبطنات المدفعية .

\* \* \*

## ملاحظات

### الفصل الاول - خطر نشوب حرب نووية :

١ - رسالة بتاريخ ٢ آب ١٩٣٩ ، أعيد نشرها في كتاب أوتوناتان وهاينز نورتن ، Einstein on Peace ، نيويورك ، سايمون أندشاستر ، ١٩٦٠ ، الصفحات ٢٩٤ - ٢٩٦ .

٢ - Buisness Week ( Tough Talk from NATO ' General Rogers )  
٢٢ تموز ١٩٨٥ ، صفحة ١٢٢ د ، روبرت هاتشنسون .  
«NATO Ministers can't Abdicate CW Decision, Says SACEVIR»  
Jane's Defence Weekly ٢٧ نيسان ١٩٨٥ صفحة ٧١٩ .

٣ - بربارا و . توفمان The Guns of August ، نيويورك ، بانتام ،  
١٩٦٢ ، صفحة ٩١ .

### الفصل الثاني - النصف الاول من قرن العصر النووي :

١ - يمثل تاريخ ممتاز لمذهب دول حلف شمال الاطلسي ، فيما يخص دور  
الاسلحة النووية في كتاب ج . مايكل ليدج .

Theater Nuclear Weapons and the NATO Strategy of flexible  
Response,

سانتامونيكا ، كاليفورنيا ، راند كوربوريشن ، الذشرة رقم  
FF ٢٩٦٤٠ ٨ نيسان ١٩٨٣ . بالنسبة لهذا الفصل استلهمت أيضا من  
مقال ديفيد ن . سوارترز بعنوان : « A Historical Perspective » منشورات  
جون ستاينبرونر وليون سيفال .

## Alliance Security : NATO and the No-First-Use Question

واشنطن العاصمة ، معهد بروكينغز ، ١٩٨٣ ، الصفحات ٥ - ٢١ .

٢ - جورج س. ويلسون « Preparing for long Nuclear war is waste of Funds , general Jones says »  
صحيفة واشنطن بوست  
١٩ حزيران ١٩٨٢ .

٣ - جون فوستر دالاس « The Evolution of Foreign Policy » وزارة الخارجية النشرة الثلاثين . رقم ٧٦١ ، ٢٥ كانون الاول ١٩٥٤ ، ص ١٠٨ .

٤ - كلمة في معهد Royal United Services اللندني ، ذكرت في كتاب  
ي. أوسكود : The entengling Alliance شيكاغو ، جامعة شيكاغو  
بريس ، ١٩٦٢ ، صفحة ١١٠ .

٥ - « Tough Talk from NATO's General Rogers » Business Week  
« NATO Ministers can't Abdicate CW Decision, Says SACER »  
٢٢ تموز ١٩٨٥ ، صفحة ١٢٢ د . روبرت هوتشنسون . ٢٧ نيسان  
١٩٨٥ ، صفحة ٧١٩ .

٦ - Public Agenda Foundation Voter Option On Nuclear Arms  
Policy : A Briefing Book for the 1984 Election,  
نيويورك Public Agenda Foundation ، ١٩٨٤ ، صفحة ٣٤ .

٧ - يرتكز جزء واسع من هذا القسم على مقال غير منشور لجيمس م. ماك كونييل  
« The Shift in Military Development from Nuclear to  
Conventional » .

٨ - انظر ، مثلا ، ريتشارد ه. باينبي « Why the Soviet Union Think It  
Could fight Win a Nuclear War, Commentary .  
تموز ١٩٧٧ ، صفحة ٢١ .

٩ - U . S Arms Control And Disarmament Agency ( ACDA )  
Documents on Disarmament,  
١٩٨٢ ، واشنطن العاصمة ، ١٩٨٦ GPO ، صفحة ٣٥٠ .



١٠- ديمتري أوستينوف ، ( اننا نخدم البلد وقضية الشيوعية ) ، صحيفة الازفستيا ، ٢٧ أيار ١٩٨٢ .

١١- بالنسبة لهذا القسم لقد استقيت من عمل لجمعية مراقبة الاسلحة ، Arms Control And National Security واشنطن - العاصمة Arms Control Association ١٩٨٣ ومن مقالات لويليام كوفمان « Nuclear Deterrence in Central Europe » واليون ف . سيفال NO First Use AND NATO 'S Nuclear Posture في كتاب ستاينبرونر وسيفال Alliance Security .

١٢- هنري كيسينجر «NATO Defence and the Soviet Threat» Survival تشرين الثاني - كانون الاول ١٩٧٩ ، صفحة ٢٦٦ ، ( خطاب بروكسل ) .

١٣- جمعية مراقبة الاسلحة Arms Control and National Security ويليام آ . أركين ، توماس ب . كوشران ، وملتون م . هوينغ . « Resource Paper on the U . S Nuclear Arsenal » آب - ايلول ١٩٨٤ ، صفحة ١٠ Bulletin of The Atomic Scientists

١٤ NATO Facts and Figures ، الطبعة العاشرة ، بروكسل ، مكتب معلومات دول حلف شمال الاطلسي ، ١٩٨١ ، الصفحات ١٥٣ - ١٥٤ .

١٥- North Atlantic Assembly's Special Committee on Nuclear Weapons In Europe, تقرير مقدم من لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ Weapons in Europe الاميركي ، المؤتمر الثامن والتسعون واشنطن العاصمة ، GPO ١٩٨٣ ، صفحة ٧ .

١٦- يتوجب وجود سلاح نووي عملياتي بقوة مئة كيلو طن لتدمير حوالي خمسين الى مئة عربة مصفحة ( مثلا دبابات ) بتشكيل مبعثر ، أي ما يساوي فيلقاً . ان سلاحاً كهذا سيدمر كلياً الممتلكات والناس في قطر ٣٥ كم ( منطقة تبلغ مساحتها أربعين كيلو مترا مربعا تقريبا ) . في بلد ما من أوروبا الغربية ، تضم منطقة بهذه المساحة ربما قريتين أو ثلاث قرى أو مدن فيها آلاف السكان . من جهة أخرى ، وتبعاً لطبيعة السلاح المستخدم وارتفاع الانفجار ، فان الاسقاطات الاشعاعية ربما ستصيب منطقة أوسع بكثير . للتصدي لنشر قوات مدرعة في أوروبا ، تلزم عدة مئات من الاسلحة النووية التعبوية من هذا الطراز . انظر : سيمور ، ج . ديتشمان . بولدر ، كولورادو

New Technology and Military Power ويست فيوبريس ، ١٩٧٩ ،  
صفحة ١٢ .

١٧- هيلموت شميت : Defence or Ritaliation ، نيويورك ، برايفر ،  
١٩٦٢ ، صفحة ١٠١ ، ان تعليق شميت ونتائج التمرين المذكورة في كتاب  
جيفري ريكود U.S. Nuclear Weapon in Europe واشنطن العاصمة ،  
معهد بروكينغز ، ١٩٧٤ ، الصفحات ١٠-١١ . How much is enough

١٨- آلان س . انتهوفن و ك . واين سميت How Much is enough نيويورك  
هاربر اندرو ، ١٩٧١ ، صفحة ١٢٨ .

١٩- General and Complete Disarmement : a Comprehensive Study  
on Nuclear Weapons:Report of the Secretary General,Fall 1980  
نيويورك الامم المتحدة ، ١٩٨١ ، مواضيع مختلفة .

٢٠- يرتكز هذا المقطع على عرض إنائب الاميرال جون م . ي ، في بيتر سبورغ ،  
فلوريدا ، ١٧ كانون الاول ١٩٨١ .

٢١- سولي زوكرمان Nuclear Illusion and Reality نيويورك ،  
فايكنغ ، ١٩٨٢ ، الصفحات ١٠ - ٧١ .

### الفصل الثالث : الخرافات النووية

١ - انظر ، مثلا ، Public Agenda Foundation Voter Option on Nuclear  
Arms Policy : A briefing Book for the 1984 Election

نيويورك Public Agenda Foundation ، ١٩٨٤ ، صفحة ٢٤ .  
ل . ه . غيلب «Poll Finds Doubt on U.S. Strategy on the Russians»  
نيويورك تايمز ، ١٥ نيسان ١٩٨٣ .

٢ - جين كيرك باتريك « The Russian Advantage » واشنطن بوست ،  
٥ كانون الثاني ١٩٨٦ .

٣ - المؤتمر الصحفي للرئيس بتاريخ ١٧ ايلول ١٩٨٥ - In Weekly Compila-

tion of Presedential Documents واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ،

صفحة ١١٠٦ .

٤ - بول . نيتز ، « Is SALT II a Fair Deal to the United States ; »

١٦ أيار ١٩٧٩ المذكور في منشورات تشارلز تايرولر .

Alerting America : The Paper of the Committee on the Present Danger .

واشنطن العاصمة

Pergamon - Brassey'S International Defene Publishers

١٩٨٥ ، صفحة ١٦٠ .

٥ - سام نون «How to make the Summit productive» واشنطن

بوست ٢ تشرين الاول ١٩٨٥ .

٦ - بالنسبة للمصادر ، انظر الملاحق الثالث .

٧ - كاسبار واينبرغر ، وزير الدفاع الاميركي

« Strategic Defense and American Strategy philadelphia World Affairs Council » .  
خطاب ألقاه أمام :

في ٣ تشرين الاول ١٩٨٥ .

٨ - شهادة لورنس ك . جيرشوين ، ضابط الاستخبارات القومية للبرامج

الاستراتيجية ، وكالة الاستخبارات المركزية السي آي اي ، بتاريخ ٢٦  
حزيران ١٩٨٥ أمام :

Subcommittee on Strategic and Theater Nuclear Forces

Subcommittee on Defense وأمام Committee on armed forces التابعة لـ

التابعة لـ Committee on appropriations الكونجرس الاميركي

مجلس الشيوخ

Committee on armed Forces and Committee on appropriations

Soviet Strategic Force Developments

واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ١٧ .

٩ - ليون ف . سيفال ، Foreign Policy, « Warning to the Freeze »

٤٨ ، خريف ١٩٨٢ ، صفحة ٦١ .

١٠- شهادة بتاريخ ١١ أيار ١٩٨٢ - الكونجرس الاميركي ، مجلس الشيوخ ،  
Committee on armed Services, Nomination of General John  
Vessay to be chairman , joint chiefs of Staff

المذكورة في النيويورك تايمز الصادرة بتاريخ ١٢ أيار ١٩٨٢ .

١١- شهادة امام Senate Committee On Armed Services بتاريخ ٥ شباط  
١٩٨٦ - في اجابة خطية على اسئلة اللجنة ، أعلن رؤساء اركان كافة  
الاسلحة : لا احد منا يتبادل مع السوفييت القرسانة الذووية الاستراتيجية  
لدى الولايات المتحدة . انظر U.S Congress, Senate Committee  
On Armed Services , MX Missile Basing System and Relating Issues,  
واشنطن العاصمة ، GPO ١٩٨٣ ، صفحة ٢٢٦ .

١٢- « Report of the President's Commission on Strategic Forces »  
نيسان ١٩٨٣ ، الصفحات ٧ - ٨ .

١٣- ستوارت السوب Our New Strategy:The alternatives to total War  
سانتردي ايفنينغ بوست ، ١ كانون الاول ١٩٦٢ ، الصفحات ١٣ - ١٨ .

١٤- ٤ نيسان ١٩٧٧ «What is the Soviet Union up to?» مذكور في روبرت  
شير With enough thovels : Reagan , Bush and Nuclear War,  
نيويورك ، راندوم هاوس ، ١٩٨٢ ، الصفحات ١٥ ، ٣٧ - ٣٨ .

١٥- مذكرة الى الرئيس بخصوص دراسة  
« Responding to Soviet Violations Policy (RSVP) Study »  
١٣ تشرين الثاني ١٩٨٥ ، صفحة ١٠ .

١٦- جلسة اسئلة واجوبة مع الصحفيين بتاريخ ١٦ تشرين الاول ١٩٨١ ،  
صفحة ٩٥٧ in Weekly Compilation

١٧- لتحليل أكثر تفصيلا ، انظر مقالي بول نيتز :  
« Deterring our Deterrent , » Foreign Policy ,

رقم ٢٥ ، شتاء ١٩٧٦ - ٧٧ ،  
«Assuring  
Strategic Stability in on Era of Detente» , Foreign Affairs.

كانون الثاني ١٩٧٦ ، الصفحات ٢٠٧ - ٢٣٢ .



١٨- « Report of the president's Commission on strategic Forces »

الصفحات ٧ - ٨ .

١٩- « Navy Says Foreseeable Threat to Submarines Defence Daily

١٥ آذار ١٩٨٥ ، صفحة ٨٥ .

٢٠- مذکور فی ریموند ل . غارتهوف Detente and Confrontation

واشنطن العاصمة ، معهد بروكينغز ، ١٩٨٥ ، صفحة ٧٦٩ .

٢١- دوسكو دودر « Soviets Blast Reagan Plan to Build MX » واشنطن

بوست ، ٤ تشرين الاول ١٩٨١ ، مذکور فی شیر With Enough Shovels

صفحة ٧٨ .

٢٢- يوري أندروبوف ، حديث في صحيفة البرافدا بتاريخ ٢٧ آذار ١٩٨٣ ، المؤتمر

الصحفي في سفارة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية في واشنطن  
العاصمة .

٢٣- مذكرة وزير الدفاع روبرت س . مكنمارا للرئيس جون ف . كنيدي

«Recommended F7 1964-F7 1968 Strategic Retialation Forces»

٢١ تشرين الثاني ١٩٦٢ ، صفحة ٦ .

٢٤- خطاب الى الامة بتاريخ ٢٢ تشرين الثاني ١٩٨٢ In Weekly Compilation

صفحة ١٥٠٨ .

٢٥- خطاب الى الامة بتاريخ ٢٣ آذار ١٩٨٣ In Weekly Compilation

صفحة ٤٤٣ .

٢٦- جورج آ كيودرت ، « The Case of Strategic Defence : An

Option For a World Disarmed», Issues in Science and Technology.

خريف ١٩٨٤ ، صفحة ٤٤ . ر . جيفري سميث

« The search For Nuclear Sanctuary »

مجلة سيانس ٢٢١، الاول من تموز ١٩٨٣ ، ٣٢ .

٢٧- شهادة بتاريخ ١٨ آذار ١٩٨٣ U.S Congress , House , Armed

Services Committee , Departement of Energy National Security

and Military Application of Nuclear Energy Act of 1984.

• واشنطن العاصمة ، ١٩٨٣ ، الصفحات ٢٨ ، ٣٣ .

٢٨- بالنسبة للمصدر ، انظر : الملحق الثاني .

٢٩- مقدمة آفرييل هاريمان في كتاب ادوارد م . كنيدي ومارك هاتفيلد ،  
( Freeze ) نيويورك ، بانتام ، ١٩٨٢ .

٣٠- لتحليل أكثر تفصيلا : غلين ت . سبورغ  
Kennedy , Khrushchev , And the Test Ban

• بيركلي ، جامعة كاليفورنيا بريس ، ١٩٨١ .

٣١- نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٨٨ Doubletalk : The story of Salt I

٣٢- جيرارد سميت ، غاردن سيتي ، نيويورك ، دابل داي ، ١٩٨٠ ، صفحة ١٦٩ .

٣٣- اجتماع صحفي في كانون الاول ١٩٧٤ .

٣٤- فريد هيات « Perle ' s Distrust Shapes U.S Policy » واشنطن  
بوست ، ٢ كانون الثاني ١٩٨٥ .

٣٥- لتحليل أكثر تفصيلا ، انظر «The President's Unclassified Report  
Of Noncompliance With Arms Control Agreement »  
Arms Control Association Countdown on SALT II

• ٢٣ كانون الاول ١٩٨٥

• واشنطن العاصمة Arms Control Association ١٩٨٥ ،  
توماس ك . لونغ ستريت ، جون ي . بايك وجون ب . راين لاند ،  
«The impact of U.S and Soviet Ballistic Missile Defense Program  
on the ABM Treaty . »

• آذار ١٩٨٥ National Campaign to save the ABM Treaty.

٣٦- حديث مع روبرت شير ، ربيع عام ١٩٨١ مذكور في شير ، ص ٣٨  
With Enough Shovels

- ٣٧- شهادة بتاريخ ٢٠ شباط ١٩٨٥ U.S Congress, Senate, Committee  
On Armed Services, Soviet Treaty Violations,  
واشنطن العاصمة GPO ١٩٨٥ صفحة ٤٤ . ان المندوب الاميركي الحالي للجنة  
الاستشارية الدائمة ، السفير ريتشارد هـ . ايلليس ، استخلص الى القول  
أن السوفييت كانوا يحترمون بنود معاهدات سولت ، وذلك في تصريح  
سري أمام الـ : House Intelligence Committee بتاريخ ٢٠  
تشرين الثاني ١٩٨٥ ، انظر الى رولاندتن ايفانز وروبرت نوفاك  
« SALT Soltag » صحيفة الواشنطن بوست ، ١٨ كانون الاول  
١٩٨٥ .
- ٣٨- Arms Control Association, Countdown on SALT II صفحة ٢ .
- ٣٩- شهادة بتاريخ ٢١ نيسان ١٩٨٣ U.S. Congress, House, Committee  
On Armed Services, Department of Defence Authorization of  
Appropriation for Fisical Year 1984  
واشنطن العاصمة ، GPO ١٩٨٣ ، صفحة ١٥٦ .
- ٤٠- وزارة الخارجية الاميركية ، وزارة الدفاع الاميركية والوكالة الاميركية  
للسيطرة على الاسلحة ونزع السلاح ( ACDA ) ، مستند معلومات كرد  
على فيلم The SALT Syndrome حزيران ١٩٨٠ .
- ٤١- دراسة Responding to Soviet Violation Policy (RSPV) Study  
صفحة ٩ .
- ٤٢- لتحليل أكثر تفصيلا ، أنظر والتر بينكوس Agencies split on Response  
to Possible ABM Treaty Violation  
صحيفة  
واشنطن بوست ، ١٩ كانون الاول ١٩٨٥ : سيدني ن . كريبييل ومايكل  
كريبون « Making Better Use of the Standing Consultive  
Commission » International Security 10  
رقم ٢ ،  
خريف عام ١٩٨٥ ، الصفحات : ١٨٣ - ١٩٩ .
- ٤٣- « Regan Statement on Arms Accord » صحيفة النيويورك تايمز ،  
١١ حزيران ١٩٨٥ .
- ٤٤- « President ' s Commission on strategic Forces, Second Report »  
٢١ آذار ١٩٨٤ ، صفحة ٧ .

٤٥- كاسبار واينبرغر ، عرض أمام الـ Hous Budget Committee ٢٠ آذار ١٩٨١ ، مذكور في سير With Enough Shovels الصفحات ١٦٢ - ١٦٣ .

٤٦- « Perle ' s Distrust Shapes U.S Policy »

٤٧- مناظرة مع الرئيس كارتر في ٢٨ تشرين الاول ١٩٨٠ .  
Public Papers of the President : Administration of Jimmy Carter,  
1980 واشنطن العاصمة ، ١٩٨١ ، صفحة ٢٤٨٩ .

### الفصل الرابع : النصف الثاني من القرن

١ - .. والتربينكوس  
« Funds Sought for Expansion of Nuclear Arms Production »  
صحيفة واشنطن بوست ، ٨ نيسان ١٩٨٦ .

٢ - ويليام ج . برود  
« U.S Researches Forces Big Rise in Nuclear Tests »  
صحيفة النيويورك تايمز ، ٢١ نيسان ١٩٨٦ .

٣ - Aspen Institute International Group Managing East-West  
Conflict : Aframework for Sustained Engagement  
Aspen Institute for Humanistic Studies ، نيويورك ،  
١٩٨٤ .

٤ - كلمة لجورج ف . كيتان  
Disarmament « A Proposal for International  
Washington العاصمة ، ١٩ أيار ١٩٨١ ، أعيد نشرها من  
Institute For Wold Order قبل الـ

٥ - سفارة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية في واشنطن العاصمة  
« A Statement by Mikhail Gorbachev » اعلان بتاريخ ١٦  
كانون الثاني ١٩٨٦ .

٦ - انظر مثلا ، « Soviet Statement Submitted During the Bilateral  
Talks With The United States, June 27 , 1961 »



الصفحات ١٩٩ - ٢١٣ ،

United States Declaration Submitted To The General Assembly:  
A Program For General and Complete Disarmament In peaceful  
World September 25 , 1961

الصفحات ٤٧٥ - ٤٨٢ - كلاهما في ACDA Documents On Disarmament  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٦٢ .

٧ - الخطاب الافتتاحي بتاريخ ٢٠ كانون الثاني ١٩٨٥  
In Weekly Compilation Of Presidential Documents  
واشنطن العاصمة ، ١٩٨٥ ، صفحة ٦٩ .

٨ - الخطاب الافتتاحي بتاريخ ٢٠ كانون الثاني ١٩٧٧  
In Weekly Compilation  
صفحة ٣ .

٩ - جورج ج . فيالكا وفريدريك كيمب: U.S. Welcomes Soviet Arms Plan,  
but Dismisses Part as Propaganda صحيفة الـوول ستريت ،  
١٧ كانون الثاني ١٩٨٦ .

١٠ - خطاب الى الامة بتاريخ ٢٣ آذار ١٩٨٣ ،  
In Weekly Compilation  
الصفحات ٤٤٧ - ٤٤٨ .

١١ - اعلان امام نادي الفضاء الوطني، ٢٩ آذار ١٩٨٥  
In Weekly Compilation  
صفحة ١٨٠ .

١٢ - ملاحظات قيلت خلال عشاء منظم لجمع التبرعات لصالح حزب كاليفورنيا  
الجمهوري في لوس أنجلوس، في ٢٢ آب ١٩٨٥ ،  
In Weekly Compilation  
صفحة ٩٩٦ .

١٣ - خطاب بتاريخ ٢١ تشرين الثاني ١٩٨٥ ،  
In Weekly Compilation  
صفحة ١٤٢٧ .

١٤ - ر . جيفري سميث Stars War Chief takes Aim at Criticts  
سيانس، ١٠ آب ١٩٨٤، ص ٦٠٠ U.S Congress, Hous Committee on  
شهادة بتاريخ ٩ أيار ١٩٨٤

Appropriations , Department of Defence Authorization for  
Appropriation for Fiscal Year 1986 .

واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٧٣٢ .

١٥- مذكور في ريتشارد ل. غاروين « Space Defence - The Impossible Dream. » NATO'S Sixteen Nations نيسان ١٩٨٦ ، الصفحات ٢٢-٢٣ .

١٦- شهادة بتاريخ ٢١ شباط ١٩٨٥ U.S Congress, Senate, Committee On Armed Services, Department of Defence Authorization for Appropriation for Fiscal Year 1986, واشنطن العاصمة GPO ١٩٨٥ ، صفحة ٣٥١٥ .

١٧- جون س. توميه « The Case for Ballistic Missile Defence » Daedalus صيف عام ١٩٨٥ ، صفحة ٢٣٣ .

١٨- شهادة بتاريخ ٨ آذار ١٩٨٤ U.S Congress, Senate, Committee on Armed Services, Department of Defence Authorization for Appropriation for Fiscal Year 1985, واشنطن العاصمة GPO ١٩٨٤ ، صفحة ٢٩٢٥ .

١٩- شهادة بتاريخ ١٠ تشرين الثاني ١٩٨٣ U.S Congress Committee on Armed Services, Hearing on H.R. 3073 : People protection Act, واشنطن العاصمة GPO ١٩٨٤ ، الصفحات ٢١ - ٢٢ - ٢٦ .

٢٠- أدرجت في تقرير السيناتور لاري بريسلر في جلسة ٢٥ نيسان ١٩٨٤ U.S Congress, senate, Committee on Foreign Relations, Strategic Defence and Anti-Satellite Weapons, واشنطن العاصمة GPO . ١٩٨٤ ، صفحة ٦٧ .

٢١- كلمة جيمس ر. شليسينجر In National Security Issues Symposium 1984:Space National Security and C 31; October 25 and 26, 1984 مستند M 85-3 Mitre الصفحات ٥٦ - ٦١ .

هارولد براون « the Strategic Defense Initiative : Defensive Systems and The Strategic Debate »

مقال منشور من قبل الـ Foreign Policy Institute, School of Advanced International Studies, Jhon Hopkins University

١٤ كانون الاول ١٩٨٤ ، صفحة ١٤ .

يتضمن تقدير هارولد براون كلفة الدفاع الجوي والدفاع المدني بينما لا يتعرض شليسينجر الا الى النظم المضادة للصواريخ باليستية .

- ٢٢- هارولد براون ، شهادة أمام الـ Senate Appropriation Committee  
١٠ نيسان ١٩٨٦ ، نقل اختزالي للجنة مجلس الشيوخ ، مذكور في  
ريتشارد ل. غاروين وجون بايك « History and Current Debate »  
Bulletin of the Atomic Scientists أيار ١٩٨٤ ، صفحة ٤٥ .
- ٢٣- خطاب أسبوعي بالراديو الى الامة بتاريخ ١٢ تشرين الاول ١٩٨٥ ،  
تعليقات للـ American Legion ، ٤ ايلول ١٩٨٤  
In Weekly Compilation صفحة ١٢٢٣ .
- ٢٤- كلمة جيمس ر. شليسينجر  
In National Security Issues Symposium 1984;  
Space and National Security, and C 31; October 25 and 26, 1984  
مستند M 85-3 Mitre صفحة ٥٧ .
- ٢٥- هارولد براون The Strategic Defense Initiative الصفحات  
٣ ، ٦ .
- ٢٦- هنري آ. كيسينجر  
« Should We Try to Defend Against Russia's Missiles »  
صحيفة الواشنطن بوست ، ٢٣ ايلول ١٩٨٤ .
- ٢٧- زبيغنيو بريجنسكي ، روبرت جاسترو ، ماكس م. كامبلمان  
« Defense In Space is not Stars Wars » صحيفة النيويورك بايمز ،  
٢٧ كانون الثاني ١٩٨٥ .
- ٢٨- شهادة بتاريخ ١٩ آذار ١٩٨٥ U.S. Congress, House, Committee on  
Armed Services, Hearings on H.R. 1872  
واشنطن العاصمة. GPO ١٩٨٥ ، صفحة ٣٥١ .
- ٢٩- The President's Strategic Defense Initiative مستند  
البيت الابيض ، كانون الثاني ١٩٨٥ ، صفحة ٣ .
- ٣٠- شهادة بتاريخ الاول من آذار ١٩٨٥  
U.S. Congress, Senate, Committee on  
Armed Services, Department of Defense Authorization for

Appropriation for Fiscal Year 1986

واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٣٦٢٩ .

٣١- وزارة الخارجية الاميركية ، The Strategic Defence Initiative, التقرير الخاص رقم ١٢٩ ، حزيران ١٩٨٥ ، صفحة ٣٠٧ . حسب تقارير الصحافة ، هذا المستند هو نسخة غير سرية من الامر رقم ١٧٢ حول الامن القومي بتاريخ ٣٠ ايار ١٩٨٥ .

٣٢- بول هـ. نيتزر ، « U.S. Strategic Force Structures : The Challenge ahead »

كلمة القيت أثناء مؤتمر النظم الاستراتيجية للـ American Institute of Aeronautics and Astronautics في مونترى ( كاليفورنيا ) ، في ٤ شباط ١٩٨٦ ، وزارة الخارجية الاميركية . Current Policy رقم ٧٩٤ ، صفحة ١ .

٣٣- خطاب للامة بتاريخ ٢٣ آذار ١٩٨٣ ، In Weekly Compilation ، صفحة ٤٤٦ .

٣٤- حديث مع ممثلي الـ Baltimore Sun ١٢ آذار ١٩٨٦ . In Weekly Compilation ، صفحة ٣٤٧ .

٣٥- تعليقات بمناسبة جلسة أسئلة وأجوبة أثناء عشاء منظم من قبل الـ Los Angeles World Affairs Council بتاريخ ٣١ آذار ١٩٨٣ . In Weekly Compilation ، صفحة ٤٨٠ .

٣٦- تعليقات على البرنامج التلفزيوني في محطة « Meet the Press », NBC بتاريخ ٢٧ آذار ١٩٨٣ ، نقل ، صفحة ١٠ .

٣٧- حديث مع صحفيين سوفيت في البيت الابيض ، في ٣١ تشرين الاول ١٩٨٥ ، In Weekly Compilation ، صفحة ١٣٤٩ .

٣٨- « Document On : Memorandum OP-36C/Jm 18 March 19 » ملحق لمقال ديفيد آلان روزنبرغ ، « A Smoking' Radiating Ruin At The End Of Two Hours», International Security, خريف عام ١٩٨١ ، صفحة ٢٧ .



٣٩- مذكرة وزير الدفاع روبرت س. مكنمارا للرئيس كينيدي  
« Recommended F 71964-F 71968 Strategic Retaliation Forces »  
بتاريخ ٢١ تشرين الثاني ١٩٦٢ ، صفحة ٦ .

٤٠- شهادة بتاريخ ٦ كانون الثاني ١٩٨١ U.S Congress, Senate,  
Committee on Armed Services, Nomination Of Casper W. Weinberger  
to be Secretary of Defence  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨١ ، صفحة ٢٠ .

٤١- جلسة من الاسئلة والاجوبة مع صحفيين في البيت الابيض بتاريخ ١٦  
تشرين الاول ١٩٨١ صفحة ٩٥٧  
In Weekly Compilation

٤٢- شهادة بتاريخ ٧ ايار ١٩٨٥ U.S Congress, Senate, Committee  
On Armed Services, Soviet Treaty Violations  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٩ .

٤٣- جيرالوف . سيب « Officials Say Regan is ready to spend Billions  
Researching Oasers, Weapons of 21 st Century War ».  
صحيفة وول ستريت ، ٧ كانون الاول ١٩٨٣ .

«Maintaining Defence Despite Soviet Disinformation »  
حديث نشر في الواشنطن تايمز بتاريخ ١٣ ايار ١٩٨٥ .

٤٥- كلسبار واينبرغر « Morality Demands the SDI as only Alter  
native to U.S Soviet Suicide Pact » New York Tribune  
٢ كانون الثاني ١٩٨٦ .

Public Papers of the Presidents : Harry S.Truman 1950  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٦٥ ، صفحة ٧٢٧ :  
دوايت د. أيزنهاور Mandate for change 1953-56 نيويورك ،  
سينييت ، ١٩٦٣ ، صفحة ٢٣٠ ، ريتشارد نيكسون ، RN ، نيويورك ،  
غروسيت أند دونلاب ، ١٩٧٨ ، الصفحات ٣٩٣ - ٤١٤ ، و. ه. هالدمان  
The Ends of Power, نيويورك ، Times Books ، ١٩٧٨ ، الصفحات  
٨٢-٨٣، جيمي كارتر Keeping Faith : Memories of a President  
نيويورك ، بانقام ، ١٩٨٢ ، صفحة ٤٨٣ .

٤٧- انظر ملاحظات وزير الدفاع كاسبار واينبرغر خلال الطاولة المستديرة  
الالمانية - الاميركية في بون بتاريخ ٥ كانون الاول ١٩٨٥ المذكورة في وزارة  
الدفاع ، Selected Statements ، كانون الاول ١٩٨٥ ، صفحة ٦ .  
شهادة ابراهامسون بتاريخ ٧ أيار ١٩٨٥ ، U.S Congress, House,  
Committee on Appropriations, Department of Defence  
Appropriations for Fiscal Year 1986,  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٦٤٠ .

٤٨- ذكر في شارلز موهر  
« Star Wars in Strategy : The Russian Response »  
صحيفة النيويورك تايمز ، ١٧ كانون الاول ١٩٨٥ .  
٤٩- شهادة بتاريخ الاول من شباط ١٩٨٤ ، U.S Congress, Senate,  
Committee on Armed Services, Department of Defence  
Authorization for Appropriations for Fiscal Year 1986  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٤ ، صفحة ٨٩ .

٥٠- خطاب قومي متلفز بتاريخ ٢٦ حزيران ١٩٨٥ مذكور في  
Office of Technologie Assesment, Ballistic Missile Technologie  
واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٣١٤ .

٥١- مؤتمر صحفي في جنيف بتاريخ ٢١ تشرين الثاني ١٩٨٥ - السفارة  
السوفييتية في واشنطن العاصمة ، « Michail Gorbachev's Press  
Conference ٢٦ تشرين الثاني ١٩٨٥ ، صفحة ٨ .

٥٢- مذكرة للرئيس  
« Responding to Soviet Violation Policy Weinberger urges buildup over Soviet Violation » ( RSVP )  
صحيفة اللواشنطن بوست ، ١٨ تشرين الثاني ١٩٨٥ .

٥٣- شهادة بتاريخ ٤ شباط ١٩٨٥ U.S. Congress, Senate Committee  
on Armed Services, Department of Defense Authorisation for  
Appropriation for Fiscal Year 1986  
واشنطن العاصمة ، ١٩٨٥ ، صفحة ٩١ .

٥٤- براون « Is SDI Technologie Fiscable » Foreign Affaires  
أميركا والعالم ١٩٨٥ ، صفحة ٤٥٠

٥٥- تصريح ملخص ، مذكور في التصريح الخطي لجيمس س . فليتش ، الرئيس ،  
المقدم في ٨ آذار ١٩٨٤ الى Senate Armed Services Committee  
U.S. Congress, Senate Committee on Armed Services Department  
of Defense Authorisation for Appropriation for Fiscal Year 1986  
، واشنطن العاصمة . ، ١٩٨٤ .

٥٦- نيتز U.S. Department of « SDI Its Nature and Rationale »  
State Current Policy رقم ٧٥١ ، صفحة ٣ .

٥٧- شليسينجر « The Eagle and The Bear, Foreign Affairs »  
صيف عام ١٩٨٥ ، صفحة ٩٦٠ .

٥٨- نيتز ، « On The Road To A More Stable Peace »  
كلمة ألقيت أمام الـ Philadelphia World Affairs Council  
بتاريخ ٢٠ شباط ١٩٨٥ ، صفحة ٧ .

٥٩- U.S. Congress, Office of Technology Assessment, Ballistic Missile  
Defence Technologies.  
واشنطن العاصمة . GPO ١٩٨٥ ، الصفحات ١٣ . ١١ .

٦٠- نيتز . « U.S Strategic Force Structures »  
صفحة ٢ .

٦١- حديث مع ممثلين لوكالات للانباء بتاريخ ٦ تشرين الثاني ١٩٨٥ ،  
In Weekly Compilation  
صفحة ١٣٥٩ . كان ريفان قد صرح  
للصحفيين السوفييت في ٣١ تشرين الاول ( لن نصب هذا السلاح ، أو  
بالاخرى هذا النظام قبل أن نستبعد صواريخنا النووية ، صواريخنا  
الهجومية ) . Weekly Compilation  
صفحة ١٣٤٣ .

وصف الناطق باسم البيت الابيض لاري سبيكس هذه الملاحظة بأنها :  
( غموض رئاسي ) ، لوكانون Lou Cannon  
« Regan Remark on SDI called on 'Imprecision' »  
صحيفة الواشنطن بوست ، ٦ تشرين الثاني ١٩٨٥ .

٦٢- Annual Report to the Congress, Fiscal Year 1987  
٥ شباط ١٩٨٦ ، صفحة ٢٩٢ .

٦٣- اجابة خطية لسؤال متعلق بشهادة ٢٧ شباط ١٩٨٥ U.S Congress, Hous, Committee on Armed Services. the MX Missile and the Strategic Defence Initiative-Their Implications on Arms Negotiations,

واشنطن العاصمة . GPO . ١٩٨٥ . صفحة ٣٤ .

٦٤- « Report of the President's Commission on Strategic Forces » نيسان ١٩٨٣ ، صفحة ٨ .

٦٥- جيرارد سميث . « Star Wars Is still the Problem » Arms Control Today. آذار ١٩٨٦ ، صفحة ٦ .

٦٦- جورج آ . كيورث « The Strategic Defence An Option for A World Disarmed » Issues in Science and Technology, خريف عام ١٩٨٤ ، صفحة ٤٤ .

٦٧- صحيفة الساندي تايمز ، لندن ، ٢١ شباط ١٩٨٢ .

٦٨- ( Congressional Record ) ، المؤتمر السابع والتسعون ، الدورة الاولى ، ١٧ تموز ١٩٨١ ، واشنطن العاصمة GPO ، ١٩٨١ ، ص ٧٨٣٥ .

٦٩- هانز غونتر بروخ « The Enhanced Radiation Warhead : A West German Perspective » Arms Control Today, حزيران ١٩٧٨ ، صفحة ٣ .

٧٠- كيسينجر : « NATO Defence and the Soviet Threat » Survival : تشرين الثاني - كانون الاول ١٩٧٩ ، صفحة ٢٦٦ .

٧١- ميلفين ر . ليريس « What Our Defence Really Needs » صحيفة واشنطن البوست ، ١٢ نيسان ١٩٨٢ .

٧٢- ملاحظات ريغان اثناء تخصيص المنح الرئاسية ، ١٦ حزيران ١٩٨٣ ، Weekly Compilation صفحة ٨٧٥ .

٧٣- خطاب الى الامة ، ٢٦ شباط ١٩٨٦ ، In Weekly Compilation صفحة ٢٨٩ .



٧٤- الجنرال برنارد و. روجرز « The Atlantic Alliance Prescripts for a Difficult Decade » Foreign Affairs

صيف عام ١٩٨٢ ، الصفحات ١١٤٥ - ١١٤٦ .

٧٥- وليام د. كوفمان ، « Nonnuclear Deterrence » في منشورات جون د. ستانيجرونر و ليون ف. سيفال ، :

Alliance Security : NATO and the No-First-Use Question

واشنطن العاصمة ، مؤسسة بروكنغز ، ١٩٨٣ ، الصفحات ٤٣ - ٩٠ .

٧٦-

European Security Study, Strengthening Conventional Deterrence in Europe

نيويورك ، سانت مارتنز ، ١٩٨٣ .

٧٧-

( Congressional Record ) ، المؤتمر الثامن والتسعون ، الدورة

الاولى ، ١٣ تموز ١٩٨٣ ، واشنطن العاصمة GPO . ١٩٨٣ . ص ٩٨٥٣ .

٧٨- ديفيد آلان روزنبرغ « The Origin of Overkill : Nuclear Weapons and American Strategy 1945 - 1960 »

ربيع عام ١٩٨٣ ، الصفحات ٥٦ - ٥٧ .

٧٩- لقد تحقق انسحاب ألف رأس نووي ، هذا الانسحاب الذي أعلن عنه في بيان دول حلف شمال الاطلسي في كانون الاول ١٩٧٩ . في اجتماع خلال عام ١٩٨٣ في مونتبللو في كندا ، اتفقت دول حلف شمال الاطلسي على تقليصات واضحة لآلاف وأربعمائة رأس نووي في أوروبا . بعد هذه التعديلات ، سيبقى في أوروبا حوالي أربعة آلاف وخمسمائة رأس نووي . . .

### الفصل الخامس : ختيم

١ - بول ه. نيتز « On The Road To a More Stable Peace »

كلمة أمام الـ

٢٠ شباط ١٩٨٥ ، صفحة ٧ . Philadelphia World Affairs Council

٢ - شهادة بتاريخ ١٥ آذار ١٩٨٥ U.S. Congress, Senate, Committee on Armed Services, Department of Defense Authorization for Appropriation for Fiscal Year 1986

واشنطن العاصمة ، GPO ، ١٩٨٥ ، صفحة ٣٩٨٥ .

٣ - بات جيفرسون « ConDo » Abrahamson : Weave ABM Technologie into Arms Control Strategy » Aerospace America

تموز ١٩٨٤ ، صفحة ٢٠ .

### الفصل السادس : رفض الكارثة النووية

١ - توماس ك. جونز ، معاون وزير الدفاع للبحث والدراسات التقنية حول القوات النووية الاستراتيجية وقوات المسرح مذكور في روبرت شير ، With Enough Thovels : Regan, Bush and Nuclear War

نيويورك ، راندوم هاوس ، ١٩٨٢ ، الصفحات ١٨ - ٢١ - ٢٥ .

٢ - مقتطف من جلسات المصادقة على تسمية اوجين ف. روستو في منصب مدير الـ Arms Control and Disarmement Agency

في الولايات المتحدة ، ٢٢ حزيران ١٩٨١ U.S. Congress, Senate, Committee on Foreign Relation, Nomination of Eugene V. Rostov

واشنطن العاصمة ، ، ١٩٨١ ، الصفحات ٤٨ - ٤٩ .

٣ - تشارلز كوبرمان ، المدير التنفيذي ، General Advisory Committee

on Arms Control and Disarmement, حديث مع روبرت شير ، خريف عام ١٩٨١ ، مذكور في شير ( With Enough Thovels )

الصفحات ١٨٤ - ١٨٥ .

٤ - جورج بوش ، المرشح الجمهوري للانتخابات الرئاسية ، حديث مع روبرت

شير في صحيفة لوس أنجلوس تايمز ، كانون الثاني ١٩٨٠ - مذكور في شير

With Enough Thovels صفحة ٢٩ .

٥ - ماك جورج بوندي « to Cap the Volcans » Foreign Affairs

تشرين الثاني ١٩٦٩ ، صفحة ٢ .



## كلمة شكر

في كانون الاول ١٩٦٠ عندما طلب مني الرئيس المنتخب كنيدي ان أكون عضوا في حكومته كوزير للدفاع . كنت قد شغلت وظيفة مساعد في جامعة هارفرد : Harvard Graduate School of Bussiness Administration ووظيفة مقدم في الجيش الاميركي خلال الحرب العالمية الثانية . وكنت قد انتخبت قبل مدة وجيزة كرئيس لشركة فورد موتورز . لم يكن طريقي مؤهلا اياي للوظيفة التي اقترحها علي الرئيس كنيدي . وقد أشرت اليه ذلك . فأجابني أنه لا شيء ، ايضا يؤهل الانسان للرئاسة وأنه علي حسب معرفته ، ليس هناك مدرسة للتخضير لهذه الوظيفة . حينئذ قبلت . ولكن بشرط ، وهنا ترك لي الرئيس الحرية التامة ، ان أستطيع اختيار معاوني- حسب أهليتهم دون النظر في ميلهم السياسي .

وهكذا للمرة الاولى في تاريخ جمهوريتنا ، وجد الاشخاص الاكثر تالقا مجتمعين في وزارة واحدة . كان هناك : ستيف ايلز ، روبرت أنتوني ، الكولونيل جورج براون ، هارولد براون ، ويليام بوندي ، جوزيف كاليفانو ، جون كوناالي ، آلان اينتوفن ، جون فوستر ، أوجين فوبيني ، روزويل جيلباتريك ، ويليام غورهام ، مورتون هالبرين ، تشارلز هيتش ، بول ايفناتيوس ، وليام كوفمان ، توم موريس ، راسل موري ، ديفيد ماك كيفرت ، جون ماك نوتون ، بول نيتز ، الكولونيل روبرت بورسلي ، ستان ريزور ، هاري روين ، جاك رويانا ، سايروس فانس ، بول وارنكي ، آدم يارمولينسكي ، هيري يورك واوجين زوكرت .

انهم هم ، ومعهم مستشاري العسكريون الرئيسيون - خاصة الجنرالات : ماكسويل تايلور ، ايرل ج . ويلر وليمان ل . لنيترز - الذين أطلعوني علي كل مظاهر مشكلات الامن : فهم السياسة الخارجية بمعنى الاستراتيجية العسكرية وتقدير القوى تبعا للاستراتيجية واستخدام القدرة العسكرية لاغراض سياسية الخ . . . . .

كانت بداية الستينيات تقدم مناسبة فريدة لاعادة النظر في استراتيجية الولايات المتحدة ودول حلف شمال الاطلسي النووية . وقد شارك ويليام بوندي ، اينتوفن ، هيتش ، كوفمان ، ماك نوتون ، نيتز ، روين - وكذلك جيروم وايزنر ،



ماك جورج بوندي وكارل يايسن في البيت الابيض - شاركوا في تطوير تفكيري حول هذه المسألة . كثير من الافكار المعبر عنها في هذا الكتاب قد أعدت معهم .

غالبا ما قادتني مناقشات مثيرة،صاحبها في أغلب الاحيان انتقادات قاسية، قمت بها مع جامعي مؤسسة بروكنغز وجامعة هارفارد، MIT ، وكورنيل، وستانفورد، خاصة غراهام آليسون ، البرت كارنسال ، بول دوتي ، سيدني دريل ، ريتشارد غاروين ، كورت كونفريد ، جوزف ناي،جورج راتجنز وجون ستاينبرونر - قادتني غالبا الى فرضياتي التي بدأت بها .

مؤخرا تأثرت بتعاوني مع ماك جورج بوندي ، جورج كينان وجيرارد سميث بالنسبة للمقالين اللذين نشرناهما سويا في مجلة فورين افيرز ( الشؤون الخارجية ) ( ربيع عام ١٩٨٢ وشتاء عام ١٩٨٤ ) والمبادلات التي تبادلتها مع الاساتذة هانزبيث وكورت كونفريد التي تحققت في مقال منشور من قبل الدكتور بيث ومن قبلي شخصيا في الـ Atlantic Monthly في تموز ١٩٨٥، يستعيد هذا الكتاب قسما من المقالات التي ظهرت في ( الاتلانتيك ) وفي خريف ١٩٨٣ في الـ Foreign Affairs ( الشؤون الخارجية ) .

أصر على أن أشكر أيضا سبورجون كيني، اوجين فوبيني، آدم بارمولينسكي، جاك مادوكس ونائب الاميرال جون م. ي الذين قبلوا اعادة قراءة النسخة المكتوبة بخط يدي والذين كانت ملاحظاتهم ثمينة جدا بالنسبة لي ، ومادلين أودونيل ، وديفيد هالبرين اللذين قاما بعمل فريد في البحث وكذلك جين مور مساعدتي المتفانية التي عملت دون كلل والتي يعود اليها الفضل بوجود هذا النص بصورته الحالية .

أريد أن يتأكد الجميع هنا بعرفاني لجميلهم ...

\* \* \*

# الفهرس

## رقم الصفحة

٣	مقدمة الكاتب
٥	١ - خطر نشوب حرب نووية
١٧	٢ - النصف الاول من قرن العصر النووي :
	١ - تطور الاستراتيجية والقوات النووية في الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي منذ عام ١٩٤٠ وحتى عام ١٩٩٠ .
١٩	٢ - تطور بنية قوات دول حلف شمال الاطلسي
٢٣	٣ - تطور استراتيجية الاتحاد السوفياتي النووية
٢٥	٤ - تقدير الفائدة العسكرية من الاسلحة النووية
٣٣	٣ - الخرافات النووية :
٣٣	١ - أخطاء التقدير التي تهدد أمننا
٣٣	٢ - يمتلك السوفييت تفوقا نوويا
٣٣	٣ - يقتني السوفييت مقدرة تمكنهم من شن الضربة الاولى .
٤٤	٤ - مهما كان الموقف الاميركي فان السوفييت ينمون ترساناتهم النووية .
٥١	٥ - بإمكاننا التوصل الى التفوق التقني
٥٤	٦ - نمو القدرة النووية أمر محتم

٥٨	٧ - لا يلعب السوفييت اللعبة • لم يعد للاتفاقيات المعقودة أي قيمة •
٦٢	٨ - ان الاتفاقيات لم تفعل شيئا سوى تسهيل تعاظم القدرة السوفييتية •
٦٤	٩ - حتى لو لم تكن مفيدة على الصعيد العسكري فان بإمكان الاسلحة النووية أن تخدم أهدافا سياسية •
٦٦	٤ - النصف الثاني من القرن :
٦٦	١ - الحلول المختلفة للتقليل من خطر نشوب حرب نووية من عام ١٩٩٠ الى عام ٢٠٤٠
٦٨	٢ - المصالحة بين الشرق والغرب
٧٢	٣ - غورباتشوف : استبعاد كل الاسلحة النووية
٧٥	٤ - ريغان : استبدال القوات الهجومية بأنظمة دفاعية
٨٠	٥ - تدعيم الردع
٩٤	٦ - تركيز الخطط العملية واتفاقيات السيطرة على الاسلحة على هذه المسألة : الاسلحة النووية غير قابلة للاستخدام •
١٠١	٧ - تحديث القوات التقليدية ، هل قبل للتحقيق سياسيا وماليا ؟
١٠٧	٥ - جنيف
١١٤	٦ - رفض الكارثة النووية •
١٢٣	الملاحق
١٢٩	I - الاسلحة النووية الاستراتيجية لدى الولايات المتحدة واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية
١٣٠	السباق نحو التحديث التقني
١٣١	III - الترسانات النووية لدى الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي عام ١٩٨٥

رقم الصفحة

١٣٤	IV - تطور قوات الصواريخ النووية الاستراتيجية والطائرات القاذفة لدى الولايات المتحدة واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية من عام ١٩٤٥ الى عام ١٩٩٠
١٣٨	V - ملاحظة تقنية حول نظام الدفاع الاستراتيجي
١٥٥	المصطلحات
١٦٢	ملاحظات
١٨٥	كلمة شكر
١٨٧	الفهرس



General Organization of the Arab League Library (G.O.A.L.L.)  
*Al-Jam'ia Al-Arabiya*





مطابع الادارة السياسية

---

دمشق : ١٤١٠ هـ - ١٩٨٩ م







